성동형 찾아가는 동주민센터
중장기 계획 수립
-리빙랩 시스템을 중심으로-

2019. 01.

한양여자대학교 산학협력단

본 보고서는 “성동형 찾아가는 동주민센터 중장기 계획 수립”의
결과로서 성동구의 공식입장과 상이할 수 있습니다.

제 출 문

성동구청장 귀하

본 보고서를 『성동형 찾아가는 동주민센터 중장기 계획 수립』의
최종보고서로 제출합니다.

2019년 01월

한양여자대학교 산학협력단

연 구 진

책임연구원

안지훈(한양여자대학교 행정실무학과 교수)

공동연구원

조은영(경희대학교 행정학과 박사수료)

연구보조원

김혜윤(소셜혁신연구소 실장, 이화여자대학교 사회복지학과 석사)

목차 Contents

제1장. 연구개요 ····· 1

1. 연구의 배경 및 목적 ····· 1
2. 연구의 범위 ····· 2
3. 연구의 방법 ····· 4

제2장. 성동구 찾아가는 동주민센터 운영현황 ····· 9

1. 성동구 일반현황 ····· 9
2. 복지· 건강 분야 ····· 29
3. 마을· 주민자치 분야 ····· 38
4. 찾아가는 동주민센터 운영현황 분석 ····· 41

제3장. 성동구 찾아가는 동주민센터 사업성과 분석 ····· 55

1. 분야별 사업성과 분석 ····· 55
2. 동별 주요 특화사업 ····· 80
2. 사업성과 분석에 따른 시사점 ····· 88

목차 Contents

제4장. 민선7기 서울시 찾아가는 동주민센터 사업 방향 ····· 95

1. 서울시 찾아가는 동주민센터 사업 방향성 ····· 95
2. 찾아가는 동주민센터 사업 주요 내용 ····· 96
3. 사업 방향에 따른 시사점 ····· 105

제5장. 성동구 찾아가는 동주민센터 사업 실행전략 제시 ····· 111

1. 민선7기 성동구 찾아가는 동주민센터 실행 방향성 ····· 111
2. 리빙랩의 개념 및 유형 ····· 115
3. 실천혁신을 위한 실행 구조 제안: 리빙랩 도입 ····· 130

제6장. 성동구 찾아가는 동주민센터 중장기 계획 수립 ····· 141

1. 민선7기 찾아가는 동주민센터 중장기 방향 ····· 141
2. '스마트 찾동 성동형 리빙랩(가칭)' 운영 구조 ····· 145
3. '스마트 찾동 성동 리빙랩' 실행(안) ····· 151

제7장. 결론 및 향후과제 ····· 171

참고문헌 ····· 177

목차 Contents

[표 01] 연구 수행절차 ····· 5
[표 02] 위치 및 면적 ····· 9
[표 03] 용도별 면적 ····· 9
[표 04] 행정구역 현황 ····· 10
[표 05] 인구현황 ····· 11
[표 06] 서울시 자치구별 인구추계 ····· 12
[표 07] 동별 인구 및 면적 (2018.10.31. 기준 / 단위: 명, ㎢) ····· 13
[표 08] 용도지구 현황 ····· 14
[표 09] 토지지목별 현황 ····· 15
[표 10] 성동구 주택현황 ····· 15
[표 11] 산업별 사업체 및 종사자 ····· 16
[표 12] 종사자 수에 따른 사업체 및 종사자 비중 ····· 18
[표 13] 고용형태별 종사자 구분 ····· 19
[표 14] 성동구 국철 및 지하철 현황 ····· 19
[표 15] 성동구 공원 현황 (2015년 1월 기준) ····· 21
[표 16] 성동구 초중고교 현황 (2017년 5월 기준) ····· 23
[표 17] 직급별 인력현황 ····· 25
[표 18] 동 주민센터 인력 현황 ····· 25
[표 19] 찾아가는 동주민센터 인력 현황 ····· 26

목차 Contents

[표 20] 동별 직능단체 현황 ····· 27
[표 21] 복지대상자 현황 (18.12월 기준) ····· 29
[표 22] 복지 · 건강 인프라 현황 ····· 30
[표 23] 지역사회보장협의체 현황 ····· 36
[표 24] 마을인프라 현황 ····· 38
[표 25] 주민자치위원회 현황(성별, 연령별) ····· 39
[표 26] 주민자치위원회 현황(직업별) ····· 40
[표 27] 찾아가는 동주민센터 추진지원단 운영형태 ····· 43
[표 28] 민간전문가 구성 현황 ····· 43
[표 29] 성동구 찾아가는 동주민센터 세부예산 ····· 44
[표 30] 2018년 동별 예산 ····· 45
[표 31] 찾동 주요사업 내용 ····· 46
[표 32] 지역사회보장협의체 성경 및 기능변화추이 ····· 56
[표 33] 어르신 복지플래너 추진실적 ····· 57
[표 34] 복지 상담전문관 추진실적 ····· 57
[표 35] 우리동네, 나눔이웃 나눔가게 추진실적 (단위: 천원) ····· 58
[표 36] 우리동네 나눔이웃 세부 추진실적 (단위 : 명) ····· 59
[표 37] 2016년 복지자원 조사결과 (단위: 건) ····· 61
[표 38] 2017년 복지자원 조사결과 (단위: 건) ····· 62

목차 Contents

[표 39] 2018년 복지자원 조사결과 (단위: 건) ····· 63
[표 40] 동절기 복지사각지대 발굴 및 지원실시 ····· 65
[표 41] 주민등록 일제조사 연계 취약계층 중장년 1인가구 발굴 및 조치현황 (2018년) ····· 66
[표 42] 관련 민관 협력 현황 ····· 68
[표 43] 방문간호사 방문건강관리 서비스 ····· 69
[표 44] 효사랑 방문건강관리 서비스 ····· 69
[표 45] 지역자원을 활용한 대상자별 맞춤형 연계 서비스 ····· 69
[표 46] 관련 주민조직 현황 ····· 70
[표 47] 동 건강이음터 이용건수 ····· 71
[표 48] 성동구 마을계획단 추진 (8개 동) ····· 73
[표 49] 마을계획단 구성 및 운영현황 ····· 73
[표 50] 마을총회 추진현황 ····· 74
[표 51] 마을계획 의제 실행 주민공모 동별 예산 교부현황 ····· 74
[표 52] 동별 마을기금사업 추진결과 ····· 76
[표 53] 주민자치회 사업대상 동 ····· 77
[표 54] 주민자치회 위원현황 ('18. 10. 31. 기준 / 단위: 명) ····· 77
[표 55] 주민자치회 구성 및 운영 경과 ····· 78
[표 56] 주민자치회 분과구성 현황 (단위: 명) ····· 78

목차 Contents

[표 57] 주민총회 개최현황 ····· 79
[표 58] 민선7기 찾아가는 동주민센터 주요 내용 ····· 104
[표 59] 추진주체별 리빙랩 분류방식 ····· 120
[표 60] 리빙랩과 다른 지역혁신 모델 비교 ····· 122
[표 61] 스마트 찾동 성동 리빙랩의 참여 주체 및 역할 ····· 147
[표 62] 리빙랩 실행단계별 특징 ····· 148
[표 63] 공동설계단계 주체별 역할 ····· 153
[표 64] 구현 및 개발단계 주체별 역할 ····· 155
[표 65] 실험 및 테스트단계 주체별 역할 ····· 156
[표 66] 보완 및 개선단계 주체별 역할 ····· 158
[표 67] 공동설계단계 참여주체별 역할 ····· 160
[표 68] 구현 및 개발단계 참여주체별 역할 ····· 161
[표 69] 실험 및 테스트단계 참여주체별 역할 ····· 162
[표 70] 보완 및 개선단계 참여주체별 역할 ····· 163

목차 Contents

[그림 01] 성동구 광역도로망 ····· 20
[그림 02] 성동구 내부도로망 ····· 20
[그림 03] 동북선 경전철 노선 계획 ····· 20
[그림 04] 찾아가는 동주민센터 조직체계 ····· 42
[그림 05] 용답 생활권 스마트 지도 ····· 47
[그림 06] 왕십리 · 마장생활권 스마트 지도 ····· 48
[그림 07] 금호 · 옥수 생활권 스마트 지도 ····· 49
[그림 08] 성수 생활권 스마트 지도 ····· 50
[그림 09] 사각지대 발굴단 ····· 64
[그림 10] 동 건강이음터 이용현황 ····· 71
[그림 11] 금호 · 옥수 생활권 동 특화사업분야별 현황 ····· 81
[그림 12] 왕십리 · 마장 생활권 동 특화사업분야별 현황 ····· 82
[그림 13] 용답 생활권 ····· 83
[그림 14] 성수 생활권 ····· 84
[그림 15] 권역별 통합 ····· 85
[그림 16] 사업성과 강점과 보완점의 클라우드 텍스트 ····· 88
[그림 17] 성동구 찾동1.0 사업 프로세스 ····· 89
[그림 18] 찾아가는 동주민센터 발전 로드맵 (출처: 서울시(2018)) ····· 95
[그림 19] 공동체 대응 개념 및 체계 (출처: 서울시(2018)) ····· 96

목차 Contents

[그림 20] 통합적 운영체계 구축 (출처: 서울시(2018)) ····· 100
[그림 21] 서울시 찾동2.0 주민공동체사업 프로세스 ····· 105
[그림 22] 스마트 찾동 성동리빙랩 도입 ····· 111
[그림 23] 민선7기 찾동 사업 실행 방향성 ····· 113
[그림 24] 리빙랩 구성요소 ····· 123
[그림 25] 리빙랩 운영원칙 ····· 127
[그림 26] 지역 맞춤형 리빙랩 방향성 ····· 130
[그림 27] 스마트 찾동 성동 리빙랩 구성요소 ····· 133
[그림 28] 스마트 찾동 성동 리빙랩 운영원칙 ····· 135
[그림 29] 민선7기 성동구 찾아가는 동주민센터 사업 ····· 142
[그림 30] 스마트 찾동 성동 리빙랩 참여주체 ····· 145
[그림 31] 지역문제해결 리빙랩 모델 단계 ····· 152
[그림 32] 민선7기 성동구 찾아가는 동주민센터 사업 ····· 173
[그림 33] 스마트 찾동 성동 리빙랩 운영 기대효과 ····· 175

제1장
연 구 개 요

1. 연구의 배경 및 목적
2. 연구의 범위
3. 연구의 방법

제1장. 연구개요

1. 연구의 배경 및 목적

○ 성동구는 민선7기 스마트 포용도시를 선포한 이후, 주민들이 적극적으로 구정에 참여하는 방안을 모색하기 위한 새로운 방안 마련이 필요한 상황

- 기존의 찾아가는 동주민센터 등의 사업은 주민자치위원회와 마을계획단을 운영하는 등 주민 참여 사업을 진행하고 있었으나, 모든 주민들이 적극적으로 구정에 의견을 내고 지역의 문제를 발견하도록 하는 방안 마련이 필요함
- 이를 위해 사회혁신적인 관점에서 체계적이고 종합적인 분석을 기반으로 하는 찾아가는 동주민센터의 새로운 중장기 계획 수립이 필요한 상황임

○ 기존 민선6기 찾아가는 동주민센터 사업성과를 분석하여 개선 사항을 도출하고, 민선7기 찾아가는 동주민센터 사업 내 주민 자치형 공공 서비스 등이 적용될 수 있는 종합적인 주민 주도 공동체를 위한 방향과 가이드라인이 필요함

- 성동구의 현황을 분석하고, 성동구가 가진 지역적 특수성을 확인하여 현재 상황을 파악함
- 찾아가는 동주민센터 사업성과를 분석하여 강점과 보완점을 파악하고, 보완이 필요한 부분에 대한 사업 솔루션을 제시함

○ 성동구의 내적 역량을 강화하고, 스마트 포용도시를 구현할 수 있는 방안으로 찾아가는 동주민센터 사업의 방향과 참여형태를 성동구 맞춤형 리빙랩으로 설정하고, 운영구조인 리빙랩을 구축하는 구체적인 실행계획을 수립하고자 함

- 최근 거버넌스의 새로운 유형으로 도입된 리빙랩의 등장 배경과 유형을 확인하고, 성동구에 맞는 리빙랩 모델을 형성함
- 공공과 민간, 지역민 모두가 함께 참여하여 지역의 문제를 해결하고 협력하는 성동구 지역 맞춤형 리빙랩 구조를 제시하고자 함

2. 연구의 범위

□ 공간적 범위

○ 민선6기 성동구 찾아가는 동주민센터 현황 분석
- 4개의 권역으로 성동구를 분리하여 구체적인 찾아가는 동주민센터 사업의 현황을 분석함

○ 서울시 민선7기 찾아가는 동주민센터 실행 계획 확인

□ 시간적 범위

○ 민선6기 성동구 찾아가는 동주민센터 사업 성과분석

○ 민선7기 서울시 찾아가는 동주민센터 사업 확인 및 적용 가능한 성동구 맞춤형 사업 운영 방향성 확인

□ 내용적 범위

○ 성동구 일반현황 및 지역특성 분석
- 복지 대상자 및 공동체 사업 참여자 현황 분석
- 관내 민간기업 및 단체 현황
- 지역별 강점 및 위기요소 분석

○ 민선6기 찾아가는 동주민센터 사업성과 분석
- 찾아가는 동주민센터 사업 분야 성과 분석
- 사업 분야 중 성동구 역점사업으로 추진 가능한 사업 분야 분석
: 구 · 보건소 · 동 및 주민조직의 역할 및 협업체계 분석
- 사업 추진결과에 보완이 필요한 사업을 위한 시사점 제시

○ 민선7기 찾아가는 동주민센터 사업 운영 및 실행 방안 제안
- 민선7기 찾아가는 동주민센터 사업 분석
- 리빙랩 문헌검토를 통한 리빙랩 구성요소 및 단계 제안
- 성동형 리빙랩 실행계획 제시
: 동 주민조직 협업방안 모색(통장·반장)

: 성동형 리빙랩 운영에 있어 필요한 각 주체들의 역할 제시

- 지역특성을 반영한 주민주도 리빙랩을 위한 사업모델 수립
- 스마트 찾동 성동 리빙랩 관련 조직체계 구축

: 구·보건소·동 협업 체계 및 민관 협업 체계 구축

: 현재 운영하고 있는 주민자치회와의 관계 등 운영구조 모색

○ 향후 사업 추진방향 및 중장기 계획 수립

- 리빙랩 실행을 통한 성동형 찾동 사업 중장기 계획 수립
- 중장기 계획 실행을 위한 구체적 실행 사례 제시
- 사업 성과 분석을 토대로 사업 추진 방향 제언

3. 연구의 방법

1) 연구방법

○ 문헌 및 관련 자료 검토

- 성동구 기초자료 검토
- 찾아가는 동주민센터의 현황 검토

: 성동구 내·외부 자료 검토

: 사업 담당자로부터 자료 수합 후 검토

- 리빙랩의 개념, 배경, 정의 및 필요성과 주요 이론에 대한 검토

○ 전문가 심층 면담(In-depth Interview)

- 본 연구의 목적 및 연구방향의 의견수렴을 위해 학계 및 현장의 전문가 인터뷰를 진행하였음

: 성동구청 직원 및 서울시 찾아가는 동주민센터 정책 담당자 전문 인터뷰를 통해 찾아가는 동주민센터 성과 및 사업 방향성 확인

: 리빙랩 관련 연구자 등의 인터뷰를 통해 성동형 운영 구조의 토대 구축

- 본 연구의 심층 면담을 위해서 사전에 연구와 관련한 전문가를 조사하였고, 개별적으로 면담을 진행하였음

: 면담 순서는 전문가의 시간에 맞추어서 진행

: 면담시간은 최소 1시간부터 최대 2시간까지 상황에 따라서 다양하게 진행

○ 연구진 정례 회의

- 성동구의 찾동 사업 확인 : 스마트 찾동 성동 리빙랩 설계를 위해 정기적으로 회의 진행
- 성동구의 현황과 찾아가는 동주민센터의 이해를 돕기 위해 성동구 공무원과 협업하여 정확한 상황을 도출
- 또한 실현가능 한 리빙랩 모델을 구축을 위해 성동구 지역에 대한 이해가 높은 공무원과 협업하여, 성동구의 찾아가는 동주민센터의 운영구조를 구축하였음

2) 연구 수행절차

○ 과업 추진은 최초 기본자료 수집 및 조사로부터 시작하여 최종보고서 완료까지 수행하며 단계별 주요 내용은 다음과 같음

[표] 연구 수행절차

과업수행 절차	주요 내용
과업 의뢰	- 용역 계약
기초 조사	- 성동구 기초자료 조사 - 성동구 찾아가는 동주민센터 현황 검토 - 리빙랩 이론 정리 및 구성요소 확인
전문가 심층면담	- 인터뷰 대상 전문가 확보 및 주요 질문 내용 작성 - 전문가 심층인터뷰 실시
문헌 심층분석	- 민선6기 찾아가는 동주민센터 사업 성과 분석 - 민선7기 찾아가는 동주민센터 사업 방향성 분석 - 성동구 찾아가는 동주민센터 운영방향성 정립을 위한 운영구조 분석
스마트 찾동 성동 리빙랩 방향성 도출	- 성동구 맞춤형 리빙랩 구성요소 확인 - 단계별 리빙랩 도입 방향 및 모델 제안 - 성동구 지역의 다양한 이해관계자 및 단체
과업완료	- 보고서 완료 및 최종 보고

4. 기대효과

○ 본 연구를 통해 찾아가는 동주민센터의 중장기 모델로 주민이 주도하는 주민주도 공동체인 리빙랩의 모범적인 전형을 제시할 수 있으며, 민선7기 찾아가는 동주민센터 사업의 운영모델을 구축할 수 있음

○ 지역 맞춤형 리빙랩의 추진 단계와 구성요소 등의 기본 프레임을 구성하고, 이를 바탕으로 지역의 상황에 맞춘 리빙랩을 계속적으로 구성할 수 있음

○ 성동구 리빙랩 플랫폼 구축으로 리빙랩 플랫폼의 노하우를 습득하고, 노하우를 기반으로 다른 지역으로 성과를 확산할 수 있음

○ 성동구 리빙랩 사업을 통해 공공성 높은 주민들이 등장하고, 주민들이 결정하는 자치 계획이 마련되는 선진화된 정책적 방향을 수립할 수 있음

제2장
성동구 찾아가는 동주민센터 운영현황

1. 성동구 일반현황
2. 복지 · 건강 분야
3. 마을 · 주민자치 분야
4. 찾아가는 동주민센터 운영현황 분석

제2장. 성동구 찾아가는 동주민센터 운영현황

1. 성동구 일반현황

1) 입지여건

□ 위치

○ 총면적 16.86㎢로 서울시 전체면적 605.21㎢의 2.8%를 차지, 서울의 동북쪽에 위치하여 동으로는 광진구, 서로는 중구, 용산구가 있으며 남으로는 한강과, 북으로는 동대문구와 인접하고 있음

- 성동구는 북위 37。31'~37。34', 동경 127。00'~127。04' 상, 한강 북안에 위치하고 있음

[표] 위치 및 면적

단	지명	극점	연장거리	면적
동단	성동구 송정동 99-51	북위 37。33′ 23″ 동경 127。04′ 22″	동서간 6.017㎞ 남북간 5.140㎞	16.86㎢
서단	성동구 옥수동 산5-141	북위 37。32′ 31″ 동경 127。00′ 26″		
남단	성동구 성수2가 825	북위 37。31′ 31″ 동경 127。03′ 22″		
북단	성동구 용답동 177	북위 37。34′ 12″ 동경 127。02′ 24″		

※ 자료: 성동구 통계연보(2016)

□ 전체 면적

○ 성동구의 전체 면적은 16.84㎢이고, 서울시의 약 2.8%에 해당함

○ 주거지역 9.968㎢, 상업지역 0.474㎢, 녹지지역 4.346㎢, 준공업지역은 2.052㎢로 구성되어 있음

[표] 용도별 면적

구 분	합계	주거지역	녹지지역	준공업지역	상업지역
면 적	16.84	9.968	4.346	2.052	0.474
비 율	100	59.19%	25.81%	12.18%	2.82%

□ 행정권

○ 성동구의 행정구역은 17개동으로 구성

[표] 행정구역 현황

(단위: ㎢, %, 개)

구분	면적	구성비	동		리	반
			행정	법정		
왕십리2동	0.41	2.4	1	1	24	208
마장동	1.06	6.3	1	1	35	274
사근동	1.11	6.6	1	1	22	170
행당제1동	0.59	3.5	1	1	26	205
행당제2동	0.42	2.5	1	-	27	160
응봉동	0.57	3.4	1	1	21	179
금호1가동	0.46	2.7	1	1	27	201
금호4가동	0.84	5.0	1	1	22	194
성수1가제1동	1.98	11.8	1	1	25	226
성수1가제2동	0.89	5.3	1	-	23	181
성수2가제1동	1.18	7.0	1	1	34	277
성수2가제3동	1.03	6.1	1	-	23	158
송정동	0.68	4.0	1	1	23	172
용답동	2.32	13.8	1	1	25	217
왕십리도선동	0.72	4.3	1	3	38	292
금호2.3가동	0.64	3.8	1	2	37	326
옥수동	1.95	11.6	1	1	33	270

※ 자료: 성동구 통계연보(2016)

2) 인구사회

□ 완만한 인구 감소

○ 성동구의 인구는 2006년 340,895명에서 2015년 305,065명으로 최근 10년간 완만한 감소 추세를 보이고 있음(35,830명 10.4% 감소). 세대 당 인구는 지속적으로 감소하는 추세에 있음.

- 65세 이상 인구는 2006년 8.0%에서 2015년 12.5%로 증가하여 초고령화 사회에 근접

[표] 인구현황

(단위 : 명, %)

연도별	인구		65세 이상 인구		세대	
	인구수	증가율	인구수	비율	세대수	세대당 인구
2006	340,895	-1	27,412	8.0%	133,864	2.55
2007	341,620	0	29,691	8.7%	135,655	2.52
2008	322,679	-6	29,525	9.1%	128,658	2.44
2009	316,064	-2	29,525	9.3%	126,670	2.43
2010	316,892	0	32,094	10.1%	129,644	2.42
2011	308,767	-3	32,767	10.6%	126,148	2.38
2012	306,868	-1	34,180	11.1%	125,848	2.38
2013	306,571	-0	35,296	11.5%	126,447	2.42
2014	303,891	-1	36,684	12.1%	125,814	2.35
2015	305,065	0	38,164	12.5%	126,714	2.34

※ 자료 : 성동구 통계연보(2016)

□ 2030년 성동구 인구는 279,000명으로 예측 됨

○ 서울시 자치구별 장래인구추계(2013년~2033년)에 따르면 인구는 2030년까지 지속적으로 감소하여 2018년 9,793천명에서 2030년 9,564천명으로 감소할 것으로 예상

○ 성동구는 2018년 288천명에서 2030년 279천명으로 감소하여 연평균 −0.27%의 감소율을 보여 서울시의 −0.20%와 비슷한 감소율을 보일 것으로 예상

- 그러나 성수전략정비구역, 용답동 신혼부부 임대아파트 및 에코마을, 한전 부지 아파트 건립 등 대규모 재개발사업으로 인해 최소 10,000명 이상의 추가 인구유입 예상하고 있으며, 인구의 변동이 있을 것으로 예측됨

[표] 서울시 자치구별 인구추계

(단위 : 천명, %)

자치구	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	연평균 증가율
서울시	**9,793**	**9,776**	**9,762**	**9,749**	**9,735**	**9,721**	**9,706**	**9,690**	**9,670**	**9,648**	**9,622**	**9,595**	**9,564**	**-0.20**
종로구	156	155	155	154	154	154	153	153	153	153	152	152	152	-0.23
중 구	130	129	129	128	128	128	128	127	127	127	127	126	126	-0.25
용산구	232	232	231	231	231	231	230	230	230	229	229	228	228	-0.18
성동구	**288**	**287**	**287**	**286**	**285**	**285**	**284**	**283**	**283**	**282**	**281**	**280**	**279**	**-0.27**
광진구	354	352	351	350	349	348	346	345	344	342	341	339	337	-0.41
동대문구	335	332	329	327	325	323	322	320	318	317	315	314	312	-0.61
중랑구	398	397	397	396	396	395	394	393	393	392	391	390	388	-0.19
성북구	459	459	458	457	456	455	454	452	451	450	448	447	445	-0.25
강북구	322	322	321	321	321	320	320	319	319	318	318	317	317	-0.15
도봉구	331	330	328	326	325	324	322	321	320	319	318	317	316	-0.41
노원구	556	554	552	551	549	547	546	544	543	541	540	538	537	-0.30
은평구	491	493	494	495	496	497	498	499	500	500	500	500	500	0.17
서대문구	306	305	305	305	305	304	304	304	303	303	302	302	301	-0.13
마포구	367	367	366	365	365	364	363	362	362	360	359	358	357	-0.25
양천구	457	454	451	449	446	444	442	440	438	436	434	432	430	-0.51
강서구	528	526	523	521	519	517	515	514	512	510	508	506	503	-0.41
구로구	429	427	426	425	424	423	422	421	420	418	417	416	414	-0.29
금천구	232	229	227	225	223	222	220	219	218	216	215	214	213	-0.75
영등포구	389	386	384	382	380	378	377	375	373	372	370	369	367	-0.52
동작구	386	384	383	381	380	379	378	377	375	374	373	371	369	-0.38
관악구	501	499	498	497	496	495	493	491	489	487	484	481	478	-0.38
서초구	456	460	464	468	470	473	474	476	477	477	478	478	477	0.43
강남구	544	544	545	545	545	545	545	545	544	543	542	540	538	-0.07
송파구	642	643	644	644	645	645	645	645	645	644	643	642	640	-0.02
강동구	503	509	514	519	523	526	529	532	534	536	537	538	538	0.61

□ 동별 인구 및 면적

○ (인구)성수2가제1동이 13,591명으로 가장 많고, 용답동이 11,292명으로 가장 적음

○ (면적)용답동이 2.32㎢로 가장 크고, 왕십리제2동이 0.41㎢로 가장 작음

[표] 동별 인구 및 면적 (2018.10.31. 기준 / 단위: 명, ㎢)

행정동명	세대수	인 구			면적
		계	남	여	
총계	137,124	309,147	151,893	157,254	169
왕십리도선동	11,599	27,335	13,089	14,246	0.72
왕십리제2동	7,665	17,747	8,680	9,067	0.41
마장동	10,659	23,522	11,632	11,890	1.05
사근동	10,659	23,522	11,632	11,890	1.1
행당제1동	7,150	11,630	6,019	5,611	0.59
행당제2동	7,273	16,158	7,878	8,280	0.42
응봉동	9,497	25,042	11,816	13,226	0.57
금호1가동	6,216	16,338	7,742	8,596	0.46
금호2·3가동	6,605	16,085	7,742	8,343	0.64
금호4가동	10,320	24,252	11,587	12,665	0.84
옥수동	6,531	15,350	7,353	7,997	1.95
성수1가제1동	10,961	27,309	12,800	14,509	1.98
성수1가제2동	7,639	17,264	8,647	8,617	0.89
성수2가제1동	7,213	15,391	7,702	7,689	1.18
성수2가제3동	8,580	17,643	9,163	8,480	1.03
송정동	5,688	11,592	5,981	5,611	0.75
용답동	5,512	11,292	6,008	5,284	2.32

3) 토지공간구조

□ 용도지역

○ 성동구 용도지역은 주거지역 9,948㎢(59.2%), 녹지지역 4,332㎢(25.8%), 준공업지역 2,051㎢(12.2%), 상업지역 473㎢(2.8%) 순으로 주거지역이 가장 많은 면적을 차지하며, 상업지역이 가장 적은 면적을 차지

○ 대규모 재개발·재건축 사업 진행으로 아파트 중심의 주거문화 형성

○ 주거지역 비율이 높고, 상업지역 비율이 낮아 도시서비스 기능이 낮고, 공업지역 면적 비율이 높아 업무기능으로 특화된 도시특성을 보임

□ 용도지구

○ 성동구 용도지구는 미관지구가 43.4%로 가장 높은 비중을 차지하고 있으며, 그 다음으로 개발진흥지구(33.2%), 경관지구(15.1%), 방화지구(3.8%) 순으로 나타남

○ 성동구 내 고도지구, 보존지구, 시설보호지구, 취락지구, 문화지구는 없음

[표] 용도지구 현황

(단위 : ㎢, %)

합계	경관지구	미관지구	방화지구	개발진흥지구	기타지구
1,624	244	705	62	539	74
100.0	15.1	43.4	3.8	33.2	4.5

※ 자료: 성동구 통계연보(2016)

□ 토지지목별 현황

○ 대지가 37.3%로 가장 큰 비중을 차지하고 있으며, 하천(22.4%), 도로(13.4%) 순으로 나타남.

○ 학교(5.5%), 공원(2.9%), 공장용지(2.8%), 제방(2.1%)도 상당 비중 차지

[표] 토지지목별 현황

(단위 : ㎢, %)

합계	대지	공장용지	학교용지	도로	하천	제방	공원	잡종지	기타
16,860	6,284	475	924	2,266	3,776	356	489	727	1,563
100.0	37.3	2.8	5.5	13.4	22.4	2.1	2.9	4.3	9.3

※ 자료: 성동구 통계연보(2016)

4) 주택

○ 가구 수는 2014년도 기준 103,603호로 2009년 이후 매년 감소하는 것으로 나타나며, 주택보급률은 2012년 이후 100% 초과

[표] 성동구 주택현황

(단위 : 호)

연도	일반 가구 수	종 류 별 주 택 수							보급률 (%)
		합계	단독 주택	다가구 주택	아파트	연립 주택	다세대 주택	기타	
2005	111,485	101,853	8,814	34,552	43,090	3,014	11,444	939	91
2006	113,187	103,602	8,941	35,098	44,053	2,886	11,685	939	92
2007	115,292	105,253	9,224	35,133	45,189	2,898	11,870	939	91
2008	117,287	105,362	9,168	35,151	45,189	2,908	12,007	939	90
2009	119,162	106,499	9,148	35,156	46,295	2,929	12,040	931	89
2010	107,114	103,814	5,166	39,228	47,217	2,660	8,755	788	97
2011	106,119	104,987	5,097	39,162	48,324	2,660	8,956	788	99
2012	105,274	105,677	5,087	38,428	50,281	2,560	8,533	788	100
2013	104,435	105,712	4,681	38,244	52,292	2,430	7,277	788	101
2014	103,603	108,205	4,593	38,292	54,845	2,418	7,269	788	104

※ 자료 : 성동구 통계연보(2016)

5) 산업경제

□ 산업별 사업체 및 종사자

○ 2014년 기준, 성동구 내 사업체수는 25,714개로 도매 및 소매업 6,991개(27.2%), 제조업 4,570개(17.8%), 숙박 및 음식점업 3,444개(13.4%) 순으로 나타남

○ 성동구 내 업종별 종사자수는 총 152,831명이며, 전체 사업체 중 제조업 28,653명(18.7%)과, 도·소매업 27,999명(18.3%)의 경우 타 업종에 비해 종사자수가 상대적으로 높게 나타남

- 도·소매업과 제조업의 경우 사업체수와 종사자수에서 가장 높은 비중을 차지하고 있어 성동구의 지역경제에 중요한 부분 담당
- 성수준공업지역으로 인해 제조업 종사자 비중이 가장 높으며(서울시 2번째) 마장축산물 시장, 용답동자동차 매매시장 등이 소재하여 도매 및 소매업 종사자 비중이 두번째로 높음

○ 종사자 중 남성이 90,787명(59.4%)을 차지하고 있으며, 지역별로는 성수동 지역에 사업체의 42%(10,757개), 종사자수의 54%(82,747명)가 분포

[표] 산업별 사업체 및 종사자

(단위 : 개, 명)

구분	사업체수					종사자수				
	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014
합계	23,148	23,300	24,250	24,803	25,714	134,129	134,727	139,994	143,803	152,831
광업	0	0	1	1	1	0	0	3	2	4
제조업	4,176	4,315	4,488	4,455	4,570	28,351	28,788	29,822	28,823	28,653
전기 가스 증기 및 수도 사업	7	7	9	10	12	825	754	774	756	764
하수폐기물처리, 원료재생 및 환경복원업	23	25	25	24	27	360	503	515	399	396
건설업	538	567	583	596	636	7,685	6,994	5,189	5,031	5,564
도매 및 소매업	6,017	6,171	6,522	6,655	6,991	21,878	22,633	23,636	25,469	27,999
운수업	2,995	2,544	2,566	2,737	2,710	8,873	8,105	2,566	8,113	7,946

(단위 : 개, 명)

구분	사업체수					종사자수				
	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014
숙박 및 음식점업	3,088	3,148	3,219	3,311	3,444	8,679	8,717	9,333	9,734	10,372
출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	290	382	478	530	633	3,776	4,863	5,335	5,851	6,948
금융 및 보험업	279	294	300	295	300	3,632	3,445	3,364	3,110	2,741
부동산업 및 임대업	1,014	1,014	1,041	1,056	1,109	3,424	4,175	5,895	4,251	4,600
전문, 과학 및 기술서비스업	573	635	744	839	915	7,597	7,375	8,063	8,579	9,128
사업시설관리 및 사업지원 서비스업	185	225	251	266	294	10,069	9,568	10,498	14,006	17,628
공공행정, 국방 및 사회보장 행정	46	46	45	44	46	4,908	4,229	3,682	3,807	3,913
교육서비스업	730	736	741	745	760	9,358	9,778	10,565	10,030	9,885
보건업 및 사회복지 서비스업	536	558	564	582	632	5,978	6,087	6,072	6,338	6,787
예술 스포츠 및 여가관련 서비스업	567	542	530	541	536	2,058	1,733	1,930	2,041	1,871
협회 및 단체, 수리 및 기타 개인서비스업	2,084	2,091	2,143	2,116	2,098	6,678	6,980	7,344	7,463	7,632

※ 자료: 성동구 통계연보(2011~2015)

○ 관내 사업체 수와 종사자 수가 꾸준한 증가 추세를 보이고 있으며, 2010년 대비 2014년 기준 사업체 수가 2,566개, 종사자수가 18,702명 증가

- 특히, △출판·영상·방송통신 및 정보서비스업 △사업시설관리 및 사업지원서비스업 △전문, 과학 및 기술서비스업 △도·소매업 등의 사업체 비중이 크게 증가한 반면,

△예술 스포츠 및 여가관련서비스업 △운수업 등의 비중은 감소

- 종사자 수가 크게 증가한 업종은 △사업시설관리 및 사업지원 서비스업 △도·소매업 △전문, 과학 및 기술서비스업 △출판·영상·방송통신 및 정보서비스업 등인 반면, 건설업의 경우 2,121명 감소

○ 제조업 비중 감소 및 지식정보서비스 업종 비중 증가 추세

- 제조업의 경우 사업체 수는 2010년 대비 다소 증가했으나 종사자 수는 비슷한 수준을 유지하고 있으며, 성동구 전체 경제에서 차지하는 비중은 감소
- 미래에는 △도·소매업을 중심으로 △사업시설관리 및 사업지원서비스업 △전문, 과학 및 기술서비스업 △출판·영상·방송통신 및 정보서비스업 등의 지식·정보서비스 업종들이 더욱 증가할 것으로 예상

○ 전체 사업체 중 종사자 500명 이상 사업체 수는 20개(7.8%)이며, 종사자 수는 22,365명(14.6%)로 나타남

- 도소매업 및 소규모 제조업(영세 중소기업)이 많은 비중을 차지하는 특성으로 인해 종사자 4인 이하 사업장이 전체의 76.7%로 가장 큰 비율 차지
- 종사자 4인 이하 사업장 수는 2009년 17,375개, 2010년 18,497개, 2011년 18,296개, 2012년 18,780개, 2013년 19,275개, 2014년 25,714개로 2008년 경제위기 이후 대체적으로 매년 창업자 수가 꾸준히 증가하고 있는 것으로 추정

[표] 종사자 수에 따른 사업체 및 종사자 비중

(단위 : 명)

구분	계	1~4인	5~9인	10~19인	20~29인	50~99인	100~299인	300인~
사업체 수	25,714 (100%)	19,720 (76.7%)	3,512 (13.7%)	1,435 (5.6%)	725 (2.8%)	203 (0.8%)	88 (0.3%)	31 (0.1%)
종사자 수	152,831 (100%)	36,370 (23.8%)	22,376 (14.6%)	18,899 (12.4%)	20,654 (13.5%)	13,928 (9.1%)	14,229 (9.3%)	26,375 (17.3%)

※ 자료: 성동구 통계연보(2011~2015)

○ 종사자 중 상용근로자가 72.2%를 차지하며, 그 뒤를 자영업과 임시 및 일용직 순으로 분포

- 상용 근로자 비율이 2012년 종사자의 70%, 2013년 71.7%에서 2014년 72.2%로 지속적으로 높아지고 있으며, 이는 서울 전체 69.1%보다 3.1%높은 수치로 관내 사업체 종사자의 근로여건이 향상되고 있는 것으로 볼 수 있음

[표] 고용형태별 종사자 구분

(단위 : 명)

계	자영업자 및 무급가족	상용근로자	임시 및 일용	기타 종사자
152,831 (100%)	22,707 (14.9%)	110,346 (72.2%)	14,737 (9.6%)	5,041 (3.31%)

※ 자료: 서울통계정보시스템 사업체 통계조사(2015)

○ 최근 3년간 지방세는 꾸준히 증가하고 있어 실질적인 일자리 창출이 증가하고 있음을 반증하고 있음

- 2013년 67,382백만 원, 2014년 69,816백만 원(전년대비 103.61%), 2015년 74,400백만 원(전년대비 106.57%)

○ 2015년 현재 지식산업센터는 35개이며, 센터 내에 총 1,927개 업체가 입주함

6) 생활환경

□ 도로교통

○ 성동구의 광역도로망은 동서방향의 강변북로, 남북방향으로 내부순환도로, 동부간선도로로 구성되어 서울 도심은 물론 외곽지역으로의 연계가 편리

○ 지역내부를 통과하는 주요 간선도로는 동서축의 왕십리로, 구의로, 천호대로, 광나루로 4개 노선과 남북축으로는 응봉로, 고산자로, 동이로 3개 노선 보유

○ 성동구내의 지하철 노선은 지하철 2·3·5호선, 분당선, 전철 경의중앙선으로 5개 노선이며, 지하철역은 17개역으로 많은 지하철노선 및 지하철역 보유

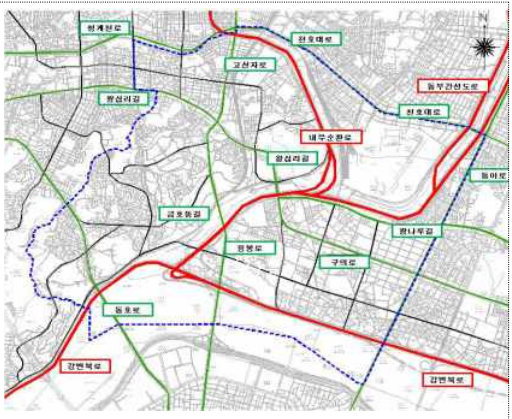
○ 왕십리역은 구 외곽 및 시내 방향으로의 환승 기능을 하고 있어 성동구 대중교통의 중심지 역할

[표] 성동구 국철 및 지하철 현황

구분	노선명	구간	경 유 역
국철	경의중앙선	문산↔용문	왕십리, 응봉, 옥수
Seoul Metro	2호선	도심 순환선	상왕십리, 왕십리, 한양대, 뚝섬, 성수
	2호선(지선)	성수↔신설동	용답, 신답
	3호선	오금↔대화	금호, 옥수
	분당선	수원↔왕십리	서울숲, 왕십리
도시철도공사	5호선	방화↔마천	장한평, 답십리, 마장, 왕십리, 행당, 신금호



[그림] 성동구 광역도로망



[그림] 성동구 내부도로망

○ 왕십리역, 마장축산물시장 등 성동구 내 구간을 통과하는 동북선 신설 예정 (2017년~2022년)



[그림] 동북선 경전철 노선 계획

- 왕십리역-마장축산물시장-고대-하계-중계 은행사거리(총 연장 13.3km)

□ 공원

○ 성동구의 공원현황을 살펴보면 서울 숲을 비롯한 청계천, 중랑천, 한강으로 이어지는 강변공원 2개소와 응봉근린공원, 무학봉공원 등 근린공원 7개소, 어린이공원 34개소, 소공원 13개소, 체육공원 1개소, 가로공원 1개소, 문화공원 1개소 등 총 80개소가 공원으로 지정

○ 도시공원 57개소는 모두 근린공원, 어린이공원, 소공원, 체육공원, 가로공원, 문화공원으로 생활권공원 및 주제공원이며, 도시자연공원은 없고 개발제한구역에 포함된 면적도 없음

[표] 성동구 공원 현황(2015년 1월 기준)

구분	공원별	개소	면적(㎡)	조성		미조성	
				개소	면적(㎡)	개소	면적(㎡)
총 계		80	3,038,682.17	65	2,907,816.67	15	130,865.50
도시공원	소계	57	712,092.06	42	581,226.56	15	130,865.50
	근린공원	7	548,741.00	6	534,252.00	1	14,489.00
	어린이공원	34	57,096.70	25	33,658.30	9	23,438.40
	소공원	13	10,555.76	9	7,983.66	4	2,572.10
	체육공원	1	2,815.60	1	2,815.60	-	-
	가로공원	1	2,517.00	1	2,517.00	-	-
	문화공원	1	90,366.00	-	-	1	90,366.00
기타공원	소계	19	388,931.90	19	388,931.90	-	-
	마을마당	12	5,325.30	12	5,325.30	-	-
	강변공원	2	378,241.00	2	378,241.00	-	-
	기타공원	5	5,365.60	5	5,365.60	-	-
시관리공원	소계	4	1,937,658.21	4	1,937,658.21	-	-
	서울숲	1	1,156,498.00	1	1,156,498.00	-	-
	대현산배수지공원	1	52,569.00	1	52,569.00	-	-
	청계천	1	287,051.21	1	287,051.21	-	-
	한강시민공원(뚝섬지구)	1	441,540.00	1	441,540.00	-	-

※ 자료 : 2016~2025 성동구 환경보전계획

○ 자치구별 1인당 공원면적을 비교 시, 가장 많은 면적을 가지고 있는 종로구는 68.69㎡인 반면, 성동구는 9.99㎡으로 공원녹지가 부족한 실정

○ 기존의 공원프로그램은 주로 어린이와 부모를 대상으로 하는 가족 중심의 프로그램으로, 청소년·성인·노인 등 다양한 계층을 대상으로 하는 프로그램 부족

□ 학교

○ 성동구에는 총 31개 유치원이 있으며, 이 중 공립 유치원은 12개로 38.7% 차지하고 있음

○ 성동구는 2017년 5월 기준, 초등학교 21개, 중학교 11개, 고등학교 10개 보유

○ 초등학교 평균 학급 수는 27.6개, 학급당 학생 수는 평균 20.8명이며, 교사 1인당 학생 수는 약 12.7명으로 서울시 평균보다 낮음.

- 서울시 초등학교 학급당 평균 학생 수 : 23.4명
- 서울시 초등학교 교사 1인당 평균 학생 수 : 14.8명

○ 중학교 평균 학급 수는 20.9개, 학급당 학생 수는 평균 23.8명이며, 교사 1인당 학생 수는 약 10.9명으로 서울시 평균보다 낮음.

- 서울시 초등학교 학급당 평균 학생 수 : 26.6명
- 서울시 초등학교 교사 1인당 평균 학생 수 : 13.4명

○ 고등학교 평균 학급 수는 25.7개, 학급당 학생 수는 평균 26.7명이며, 교사 1인당 학생 수는 약 11.1명으로 서울시 평균보다 낮음.

- 서울시 고등학교 학급당 평균 학생 수 : 29.7명
- 서울시 고등학교 교사 1인당 평균 학생 수 : 13.3명

○ 성동구 인문계고 수 7개로 서울시 평균보다 부족

- 고등학교 : 서울시 평균 13개 / 성동구 10개
- 인문계고 : 서울시 평균 10개 / 성동구 7개

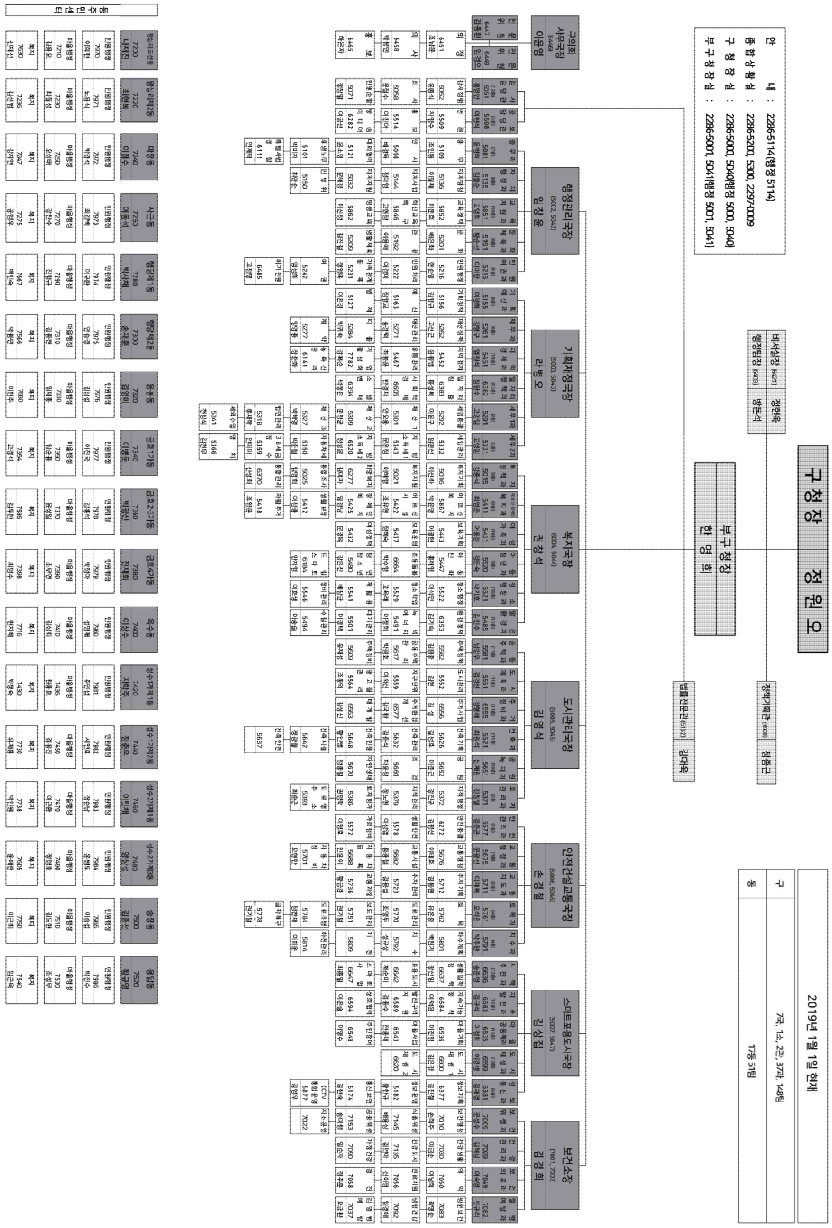
[표] 성동구 초중고교 현황(2017년 5월 기준)

(단위 : 개, 명)

연번	학교명	소재지	학급수	학생수	교원수
1	경동초	성수일로 34	48	1,090	84
2	경수초	뚝섬로 13길 22	20	329	34
3	경일초	뚝섬로 332	22	440	37
4	금북초	행당로1길 13	36	700	61
5	금옥초	독서당로 251	23	382	33
6	금호초	무수막길 69	36	656	63
7	동명초	마장로29길 29	20	364	36
8	동호초	동호로5길 133	25	487	39
9	마장초	마장로35나길 31	31	672	52
10	무학초	무학봉15길 21	29	523	44
11	사근초	사근동11길 16	13	207	23
12	성수초	아차산로17길 21	20	407	36
13	송원초	동일로43길 9	16	332	28
14	숭신초	마장로 161	30	604	46
15	옥수초	금호로1길 25	24	464	40
16	옥정초	한림말길 43	37	816	59
17	용답초	용답25길 1	19	357	33
18	응봉초	독서당로62길 28	38	958	61
19	행당초	고산자로8길 6	33	657	54
20	행현초	행당로 95	36	970	59
21	한양초	살곶이길 208	24	634	30
초등학교 계			580	12,049	952
1	경수중	뚝섬로13길 14	18	388	40
2	경일중	성수일로 27	15	341	37
3	광희중	독서당로62길 46	32	887	59
4	동마중	마조로 11길 18	20	463	41
5	마장중	마장로35나길31	17	421	41
6	무학중	행당로 120	32	879	65
7	성수중	서울숲길 18	15	318	35
8	성원중	성덕정9가길13	15	308	41
9	옥정중	한림말길 11	27	619	56
10	한대사대부중	마조로 42	24	507	50
11	행당중	왕십리로 189	15	343	38
중학교 계			230	5,474	503
1	금호고	금호로 118	7	158	22
2	도선고	마장로 156	9	175	42
3	경일고	성수일로 27	24	543	51
4	덕수고	왕십리로 199	50	1,195	118
5	무학여자고	고산자로 197	37	1,058	81
6	성수고	서울숲길 18	32	743	70
7	한대사대부고	마조로 42	36	1,271	80
8	성수공업고	뚝섬로 365	27	642	71
9	서울방송고	동호로5길 131	21	545	64
10	한국예술고	무학로6길 41	14	521	19
고등학교 계			257	6,851	618

7) 내부조직 현황

□ 조직 현황 (’18. 12. 1. 기준): 6국 1소 3관 36과 148팀/ 17동 51팀



□ 인력 현황

○ 성동구 공무원 정원은 1, 사회복지직 129명, 기술직 256명, 보건·간호직 62명, 기타 109명임. 총원의 정원은 1194명, 현원은 1,245명임

○ 현원은 행정직 731명,

- 사회복지직은 129명으로 총 현원의 10.3%를 차지

[표] 직급별 인력현황

구분	총 원		행정직		사회복지직		기술직		보건+간호		기타	
	정원	현원	정원	현원	정원	현원	정원	현원	정원	현원	정원	현원
소계	1194	1245	742	731	130	129	256	247	66	62	36	109
3급	1	1	1	1								
4급	8	9	5	5			2	2	1	1		1
5급	56	59	46	45	2	2	5	5	3	3	9	11
6급	250	304	184	212	11	10	44	55	11	23	2	6
7급	372	417	248	249	22	26	79	108	23	22	5	16
8급	345	228	184	122	49	46	87	42	25	9	16	25
9급	162	227	74	97	46	45	39	35	3	4	4	50

- 동 주민센터 정원은 269명, 현원은 254명

[표] 동 주민센터 인력 현황

구분	총 원		행정직		사회복지직		기타	
	정원	현원	정원	현원	정원	현원	정원	현원
소계	302	298	208	197	88	84	6	17
왕십리도선동	19	19	13	13	6	5		1
왕십리제2동	17	18	10	11	7	7		
마장동	20	20	13	14	7	6		
사근동	16	14	12	10	4	4		
행당제1동	18	18	12	13	6	5		
행당제2동	20	19	13	13	6	5	1	1
응봉동	15	14	12	10	3	3		1
금호1가동	19	19	12	11	6	6	1	2
금호2·3가동	18	19	12	13	5	4	1	2
금호4가동	15	15	11	11	4	3		1
옥수동	18	19	12	12	6	6		1
성수1가 제1동	17	17	11	10	5	5	1	2
성수1가 제2동	18	17	13	10	4	5	1	2
성수2가 제1동	20	18	14	11	6	6		1
성수2가 제3동	17	16	13	12	4	4		
송정동	16	16	13	11	3	5		
용답동	19	20	12	12	6	5	1	3

- 찾아가는 동주민센터 관련 인력 현황

[표] 찾아가는 동주민센터 인력 현황 (단위. 명)

구분	계		사회복지직		*방문간호사		**마을활동가	
	정원	현원	정원	현원	정원	현원	정원	현원
합계(a+b)	136	160	130	129		25	6	6
본청(a)	42	45	42	45				
소계(b)	94	115	88	84		25	6	6
왕십리도선동	6	7	6	5		2		
왕십리제2동	7	9	7	7		2		
마장동	7	7	7	6		1		
사근동	4	5	4	4		1		
행당제1동	6	6	6	5		1		
행당제2동	7	7	6	5		1	1	1
응봉동	3	4	3	3		1		
금호1가동	7	8	6	6		1	1	1
금호2·3가동	6	7	5	4		2	1	1
금호4가동	4	5	4	3		2		
옥수동	6	8	6	6		2		
성수1가제1동	6	7	5	5		1	1	1
성수1가제2동	5	8	4	5		2	1	1
성수2가제1동	6	8	6	6		2		
성수2가제3동	4	5	4	4		1		
송정동	3	7	3	5		2		
용답동	7	7	6	5		1	1	1

8) 동별 직능단체 현황

○ 동별 직능단체는 총 5,108명이 있음

[표] 동별 직능단체 현황

행정동명	합계	주민자치 위원회	지역사회 보장 협의체	통장 협의회	새마을 지도자 협의회	새마을 부녀회	새마을 문고	바르게 살기운동 위원회
합 계	5,108							
왕십리도선동	423	25	11	35	13	27	28	17
왕십리제2동	284	27	13	24	18	30	25	23
마장동	307	40	10	35	23	30	14	20
사근동	227	22	12	22	10	18	20	11
행당제1동	305	36	11	24	16	17		16
행당제2동	305	30	7	27	26	10	21	12
응봉동	293	20	15	21	16	15	19	16
금호1가동	261	37	10	25	23	16		19
금호2-3가동	310	34	11	34	25	24	14	30
금호4가동	225	24	10	22	22	16	13	14
옥수동	219	25	10	38	11	13	18	10
성수1가제1동	261	33	14	26	12	20	19	17
성수1가제2동	340	35	10	23	11	19	10	23
성수2가제1동	308	23	14	32	14	17	15	19
성수2가제3동	271	24	14	22	20	24	13	20
송정동	280	27	18	23	25	11	9	23
용답동	489	32	24	25	56	36	23	28

[표] 동별 직능단체 현황(계속)

행정동명	한국자유총연맹	대한적십자봉사회	방위협의회	청소년지도자협의회	자율방범대	장학회	기타
합 계	315	198	266	227	438	504	731
왕십리도선동	33	23	33	14	40	16	108
왕십리제2동	40	8	12	14	21	29	
마장동	9	6		12	40	49	19
사근동	18	10		14	20	50	
행당제1동	16	13	19	15	20	31	71
행당제2동	11	12	11	11	11	40	76
응봉동	29	12	18	15	51	22	24
금호1가동	24	5	15	11	27	5	44
금호2-3가동	20	19	11	14	29	19	26
금호4가동	15	7	23	11		18	30
옥수동	10		20	15	17	31	1
성수1가제1동		16	16	15	38	16	19
성수1가제2동	19	9	37	13	28	31	72
성수2가제1동	28	9	12	9	35	26	55
성수2가제3동		18		14	17	24	61
송정동	20	12	11	18	23	48	12
용답동	23	19	28	12	21	49	113

2. 복지•건강 분야

1) 동별 복지대상자 현황

○ 성동구 복지대상자는 총 40,154명임

[표] 복지대상자 현황 1(18.12월 기준)

행정동명	합 계	기 초 수급자	차상위 자 활	한부모 가 족	기초 연금	장애인복지		
						장애인 연 금	장애 수당	차상위 장애인
계	40,154	6,163	65	1,810	10,721	1,269	1,542	679
왕십리도선동	4,787	590	5	204	1,658	104	175	54
왕십리제2동	3,008	330	2	106	1,355	67	66	35
마장동	4,038	491	3	164	1,918	135	139	52
사근동	1,413	117	2	33	756	38	29	22
행당제1동	2,395	255	3	77	1,066	63	68	32
행당제2동	4,150	447	5	90	1,749	87	137	53
응봉동	2,365	121	-	76	1,159	56	27	24
금호1가동	2,044	498	3	107	107	90	141	59
금호2-3가동	2,740	524	4	165	165	104	115	54
금호4가동	1,680	259	4	70	70	63	69	38
옥수동	2,738	330	4	70	70	76	95	43
성수1가제1동	1,560	329	1	106	106	58	61	37
성수1가제2동	1,175	212	4	61	61	50	44	18
성수2가제1동	1,826	468	8	145	145	86	105	50
성수2가제3동	811	135	-	41	41	36	33	16
송정동	1,458	401	5	127	127	63	82	38
용답동	1,966	656	12	168	168	93	156	54

[표] 복지대상자 현황(계속)

행정동명	영유아복지			아동복지		기 타	
	유아 학비	보육료 지 원	시설 미이용 아동 양육수당	가정위탁 아동	입양아동 양육수당	차상위 본인부담금 경감	차상위계층 확인서발급
계	2,619	7,037	5,761	32	30	1,188	1,238
왕십리도선동	319	804	653		4	101	116
왕십리제2동	110	487	305		2	76	67
마장동	141	457	295	3	1	132	107
사근동	64	164	117	3	1	28	39
행당제1동	134	334	243	3	1	48	68
행당제2동	289	640	476	3		77	97
응봉동	156	397	256	2	3	38	50
금호1가동	158	427	350	6	3	42	53
금호2-3가동	183	679	559		1	91	96
금호4가동	212	383	421	2	1	44	44
옥수동	320	674	895	1	6	62	92
성수1가제1동	138	298	330	1	3	49	43
성수1가제2동	120	291	222	2	2	37	51
성수2가제1동	102	309	227			98	83
성수2가제3동	60	214	177	1		29	28
송정동	75	238	126	3	2	106	65
용답동	38	241	109	2		130	139

2) 복지·건강 인프라 현황

[표] 복지·건강 인프라 현황

행정동명	합계	사회복지생활시설			사회복지이용시설				
		장애인	아동	부랑인	종합사회복지관	노인복지관	장애인복지관	푸드마켓	푸드뱅크
계	435	4	1	2	3	3	1	1	1
왕십리도선동	32					1		1	
왕십리제2동	28		1						
마장동	39				1	1	1		1
사근동	12								
행당제1동	25								
행당제2동	28								
응봉동	21								
금호1가동	25					1			
금호2-3가동	35	4							
금호4가동	26								
옥수동	38				1				
성수1가제1동	22								
성수1가제2동	28				1				
성수2가제1동	25								
성수2가제3동	20								
송정동	14			1					
용답동	17			1					

[표] 복지·건강 인프라 현황(계속)

행정동명	복지관련 기관						보건기관				
	지역자활센터	자원봉사센터	건강가정지원센터	외국인근로자센터	다문화가족지원센터	드림스타트센터	보건소	보건분소	정신건강증진센터	치매센터	평생건강누림센터
계	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1
왕십리도선동			1	1	1		1				
왕십리제2동											
마장동						1					
사근동											
행당제1동		1									1
행당제2동											
응봉동											
금호1가동								1	1		
금호2·3가동											
금호4가동											
옥수동	1										
성수1가제1동											
성수1가제2동								1		1	
성수2가제1동											
성수2가제3동											
송정동											
용답동											

[표] 복지·건강 인프라 현황(계속)

행정동명	취업정보은행	어린이집						영유아시설			
		구립	민간				방과후	무지개장난감세상	육아종합정보센터	성수영유아플라자	금호키즈카페
			민간	가정	종교	직장					
계	1	51	47	87	3	5	3	1	1	1	1
왕십리도선동		5	2	6							
왕십리제2동		3	1	7							
마장동		4	3	8			1				
사근동		1		2							
행당제1동	1	3	2	4		2	1	1			
행당제2동		3	2	12							
응봉동		2	1	6	1						
금호1가동		4	1	6	1						
금호2·3가동		7	3	5							1
금호4가동		2	3	8							
옥수동		5	1	10			1				
성수1가제1동		3	3		1					1	
성수1가제2동		2	5	5							
성수2가제1동		2	7	3		1			1		
성수2가제3동		2	4	2		2					
송정동		1	4	1							
용답동		2	5	2							

[표] 복지·건강 인프라 현황(계속)

행정동명	아동청소년시설						노인복지시설					
	성동지역아동복지센터	성동청소년수련관	성동청소년문화의집	금호청소년독서실	성동청소년상담복지센터	지역아동센터	노인복지센터	경로당	데이케어센터	노인교실	경로식당	노인의료복지시설
계	1	1	1	1	1	12	1	148	7	15	6	6
왕십리도선동							1	5	3	3		2
왕십리제2동	1					1		13		1		
마장동						1		15	1		1	
사근동								6				
행당제1동		1			1	1		7				
행당제2동								9		2		
응봉동						1		9		1		
금호1가동				1		1		7				
금호2·3가동			1			1		10	1	2		
금호4가동								8		1	2	1
옥수동								14	1	1	2	
성수1가제1동						2		11		1		
성수1가제2동						1		8	1		1	2
성수2가제1동						1		8		1		
성수2가제3동								9		1		
송정동						1		5				
용답동						1		4		1		1

[표] 복지·건강 인프라 현황(계속)

행정동명	장애인시설			
	직업재활시설 (보호작업장)	주간보호센터	의료재활시설	수화통역센터
계	3	3	1	1
왕십리도선동				
왕십리제2동				
마장동	1	1		1
사근동				
행당제1동				
행당제2동				
응봉동				
금호1가동				
금호2·3가동	1			
금호4가동		1		
옥수동				
성수1가제1동			1	
성수1가제2동		1		
성수2가제1동				
성수2가제3동	1			
송정동				
용답동				

3) 지역사회보장협의체 현황

[표] 지역사회보장협의체 현황

행정동명	성별			연령별			
	계	남	여	계	40대 이하	50대	60대 이상
합 계	214	65	149	214	26	79	109
왕십리도선동	11	4	7	11	1	4	6
왕십리제2동	13	3	10	13	1	2	10
마장동	10	7	3	10		4	6
사근동	12	7	5	12	2	6	4
행당제1동	11	3	8	11		9	2
행당제2동	7	0	7	7		5	2
응봉동	15	5	10	15		4	11
금호1가동	10	3	7	10	3	2	5
금호2·3가동	11	4	7	11		4	7
금호4가동	10	3	7	10	3	1	6
옥수동	10	5	5	10	1	3	6
성수1가제1동	14	2	12	14	2	6	6
성수1가제2동	10	2	8	10	3	4	3
성수2가제1동	14	4	10	14	1	7	6
성수2가제3동	14	5	9	14	1	4	9
송정동	18	2	16	18	4	5	9
용답동	24	6	18	24	4	9	11

[표] 지역사회보장협의체 현황(계속)

행정동명	합계	자영업	주부	회사원	무직	전문직	종교인	기타
합 계	214	74	103	5	3	18	4	7
왕십리도선동	11	5	4	1		1		
왕십리제2동	13	1	9	1	1	1		
마장동	10	7	2					1
사근동	12	8	3	1				
행당제1동	11	3	6					2
행당제2동	7		7					
응봉동	15	5	8			1		1
금호1가동	10	1	4	1		4		
금호2·3가동	11	6	5					
금호4가동	10	2	6			1		1
옥수동	10	1	5			1	2	1
성수1가제1동	14	2	6			3	2	1
성수1가제2동	10	2	6			2		
성수2가제1동	14	5	9					
성수2가제3동	14	5	7		1	1		
송정동	18	5	12		1			
용답동	24	16	4	1		3		

3. 마을•주민자치 분야

1) 마을인프라

[표] 마을인프라 현황

행정동명	합계	서울시 마을 사업	성동구 마을 사업	주민자치 사업	사회적 기업	마을 기업	협동 조합	비영리 단체
합 계	233	53	39	13	13	4	41	70
왕십리도선동	15	3	6	1			2	3
왕십리제2동	12	2		1	1	1	3	4
마장동	17	6	4	1	1		2	3
사근동	6		2			1	1	2
행당제1동	13	8		1			1	3
행당제2동	7	2	3	1			1	
응봉동	4	1	1					2
금호1가동	9	2	3	1			1	2
금호2-3가동	7	3					1	3
금호4가동	10	3	3	1			1	2
옥수동	16	5	3	1			3	4
성수1가제1동	22	2	5	1	3		5	6
성수1가제2동	26	5	3	1	3		4	10
성수2가제1동	21	3	2	1	1	1	5	8
성수2가제3동	17	1	2	1	2	1	3	7
송정동	14	1		1	1		5	6
용답동	17	6	2		1		3	5

2) 주민자치위원회 현황

[표] 주민자치위원회 현황(성별, 연령별)

행정동명	성별			연령별					
	계	남	여	계	30대 이하	40대	50대	60대	70대 이상
합 계	496	223	263	496	14	67	184	193	38
왕십리도선동	25	14	11	25	-	-	14	9	2
왕십리제2동	26	13	13	26	-	3	10	12	1
마장동	40	16	24	40	-	7	15	17	1
사근동	27	10	17	27	1	4	9	7	6
행당제1동	36	14	22	36	2	5	11	11	7
행당제2동	30	18	12	30	2	5	10	12	1
응봉동	18	6	12	18	-	1	6	6	5
금호1가동	35	18	17	35	-	8	10	17	-
금호2-3가동	33	17	16	33	2	3	11	15	2
금호4가동	27	15	12	27	2	1	9	8	7
옥수동	24	12	12	24	-	3	4	17	-
성수1가제1동	33	14	19	33	1	1	18	11	2
성수1가제2동	34	9	25	34	2	7	15	10	-
성수2가제1동	25	17	8	25	-	4	14	7	-
성수2가제3동	24	11	13	24	-	2	9	12	1
송정동	27	13	14	27	-	7	8	10	2
용답동	32	16	16	32	2	6	11	12	1

[표] 주민자치위원회 현황(직업별)

행정동명	합계	자영업	주부	회사원	무직	전문직	비 고
합 계	494	217	169	70	28	10	
왕십리도선동	25	13	8	2	1	1	
왕십리제2동	27	15	7	3		2	
마장동	40	19	16	1	3	1	서울형 주민자치 시범동
사근동	22	10	11	1			
행당제1동	36	10	16	4	5	1	서울형 주민자치 시범동
행당제2동	30	12	7	6	4	1	서울형 주민자치 시범동
응봉동	20	14	3	1	1	1	
금호1가동	37	14	10	11	1	1	서울형 주민자치 시범동
금호2-3가동	34	22	9	2	1		서울형 주민자치 시범동
금호4가동	24	11	8	1	4		
옥수동	25	13	9	3			
성수1가제1동	33	9	12	10	2		서울형 주민자치 시범동
성수1가제2동	35	11	19	4	1		서울형 주민자치 시범동
성수2가제1동	23	11	6	5		1	
성수2가제3동	24	9	8	4	3		
송정동	27	8	7	9	2	1	
용답동	32	16	13	3			서울형 주민자치 시범동

4. 찾아가는 동주민센터 운영현황 분석

1) 추진경과

□ 서울시 추진경과

○ (가칭)'洞 마을복지센터' 계획 수립 : '14. 하반기
- 희망서울 정책자문위원회(복지건강분과) 구성, 추진방향 논의('14, 하반기)
- (가칭)'洞 마을복지센터' 추진 기본계획 수립('14.9.14)

○ 「찾·동」 단계별 사업 시행 : '15. 7월~
- 1단계 사업 시행(13개구 80개동) : '15. 7월~
- 2단계 사업 확대 시행(18개구 283개동) : '16. 7월~
- 3단계 사업 확대 시행(24개구 342개동) : '17. 7월 ~
- 4단계 사업 확대 시행(24개구 402개동) : '18. 5월 ~

※ 전면시행 24개구, 시범시행 1개구(강남구 / 6개동)

○ 「서울형 주민자치회 시범사업 추진 : '17. 2월~
- 시범사업 추진계획 수립 : '17. 2월
- '찾·동' 1단계 4개구 26개동 주민자치회 구성 : '17.12월
- '찾·동' 2단계 13개구 65개동 주민자치회 구성 : '18. 2월~

□ 성동구 추진경과

○ 동 단위 주민설명회: 17회('15. 3. 4. ~ 4. 24.)

※ 구청장이 들려주는 변화의 시나리오 진행(구청장 사업설명회)

○ 1단계 사업 예비운영 실시: 마장동('15. 4. 1. ~ 6. 30.)

○ 1단계 사업 추진 위한 공간재설계: '15. 6. 6. ~ 6. 28.

○ 1단계 사업 17개 전 동주민센터 시행: '15. 7. 1.
- 인력충원: 사회복지인력 및 방문간호사 등 55명 충원(동 평균 3.2명)

※ 2016. 1. 4. 기준 76명 충원(동 평균 4.47명)

○ 1단계 사업 추진 위한 추진지원단 구성: ’15. 9. 1.

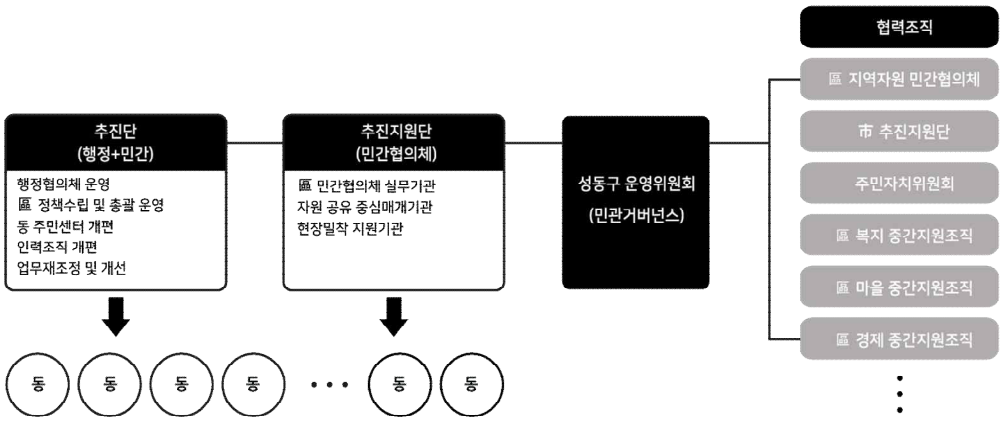
○ 찾아가는 동주민센터 마을활력소(희망동-금호1가동) 개장(´16. 1. 27.)

○ 서울시 찾아가는 동주민센터 2단계 출범 (´16. 7. 18.)

※ 찾·동 1단계 우수사례 발표(구청장): 공간재설계 “공간과 사람, 그리고 나눔”

2) 일반현황

□ 조직체계



[그림] 찾아가는 동주민센터 조직체계

□ 찾아가는 동주민센터 추진단

○ 구성: 찾아가는 동주민센터 사업 추진 부서

- 해당 부서: 자치행정과, 복지정책과, 여성가족과, 마을공동체과, 질병예방과
- 기존 4개 부서에서 2016년 찾아가는 동주민센터 2단계 여성분야 시범도입 이후 여성가족과 추가

○ 주요기능

- 찾아가는 동주민센터 기본계획 및 사업별 세부 계획 수립·실행
- 모니터링을 통한 부서, 동 주민센터 추진현황 분석

- 팀장 및 실무자 연석회의를 통해 각 부서별 현안업무 공유 및 조율

□ 찾아가는 동주민센터 추진지원단

○ 구성: 3인(마을2, 복지1)

○ 운영형태: 직영(소속부서: 자치행정과)

[표] 찾아가는 동주민센터 추진지원단 운영형태

운영형태	해당자치구	위탁기관(채용형태)
직 영	성동구	시간선택제임기제공무원
	금천구	기간제근로자
민간위탁	성북구	성북사회적경제지원센터
	도봉구	7개 지역사회기관 컨소시엄(간사기관: 방아골종합사회복지관)

○ 주요기능

- 주민 및 직원 교육 커리큘럼 개발 및 실행
- 동별 현장 모니터링
- 분야별 시범사업(공모사업) 운영 지원: 사전·사후 컨설팅, 직원 및 주민 교육 실시 등
- 찾아가는 동주민센터 추진운영위원회 및 추진단 회의 주관

□ 찾아가는 동주민센터 추진운영위원회

○ 구성: 총 15명 (민간전문가 8명, 자치구 7명)

[표] 민간전문가 구성 현황

분 야	합계	사회복지	마을	건강	사회적경제
인원(명)	8	2	3	2	1

※ 소속기관 퇴직 등의 민간전문가 발생으로 향후 추진운영위원회 재정비 필요

○ 주요기능

- 찾아가는 동주민센터 기본 계획 수립 및 자문
- 사업 분석 공유를 통한 발전방안 제안
- 민관협업체계 구축 및 설계

□ 예산

○ 2018년도 예산: 3,403,251천원

[표] 성동구 찾아가는 동주민센터 세부예산

구 분	세부사업	예산액(천원)	비고
총 계		3,403,251	
자치행정	소계	1,187,636	
	찾아가는 동주민센터 교육 및 평가보고회	13,875	
	자치회관 지원 및 주민자치 등	1,019,616	
	통장 복지도우미 활동비 등 (교육, 상해보험, 복지도우미)	154,145	
마을분야	소계	408,168	
	마을공동체 조성	48,980	
	마을공동체 위원회	2,260	
	마을공동체 민관협력지원	354,228	
	마을공동체 교육	2,700	
복지분야	소계	1,080,101	
	복지역량 강화 교육	5,490	
	동 통합사례관리 (가구지원비 13,600/ 운영비 6,800)	142,800	
	구 통합사례관리 (지원비 8,500, 운영비 6,501)	14,623	
	찾아가는 복지 현장 조사 및 사후 관리 강화	2,916	
	복지자원 활용 등 (긴급복지 625,184 / 서울형 288,000 / 복지 1,100)	(긴급복지 625,172 서울형 288,000 우리동네이웃사촌 프로젝트1,100)	
건강분야	소계	727,346	
	인건비	706,946	
	일반운영비	5,000	
	방문의료 및 구료비	13,000	
	방문시책 추진 업무추진비	2,400	

□ 동 예산

[표] 2018년 동별 예산

(단위: 천원)

동명	총계	일반운영비	사회복지	공동체	주민자치	특수사업
총계	4,323,640	3,684,921	166,629	341,633	71,989	58,468
왕십리도선동	292,588	263,774	12,582	4,459	11,644	129
왕십리제2동	220,329	192,446	10,049	11,103	1,833	4,898
마장동	276,191	244,683	8,866	18,526	755	3,360
사근동	236,045	220,228	8,704	1,343	3,770	2,000
행당제1동	218,564	199,092	7,423	7,786	155	4,108
행당제2동	286,246	210,806	10,509	55,684	0	9,248
응봉동	205,772	182,735	7,890	4,780	8,368	2,000
금호1가동	241,025	201,905	9,189	24,755	1,071	4,105
금호23가동	340,058	275,533	10,608	48,611	0	5,306
금호4가동	242,798	199,118	7,755	12,655	16,661	6,609
옥수동	282,588	244,668	13,433	17,344	5,143	2,000
성수1가제1동	272,373	212,587	15,561	39,195	909	4,120
성수1가제2동	219,499	188,785	8,200	19,375	0	3,139
성수2가제1동	265,505	237,088	10,386	10,139	5,892	2,000
성수2가제3동	222,575	195,418	8,091	7,436	11,540	91
송정동	216,645	190,622	8,275	11,499	4,250	2,000
용답동	284,838	225,433	9,107	46,943	0	3,356

□ 주요사업내용

[표] 찾동 주요사업 내용

분 야	사 업 명
복지 분야	성동구 지역사회보장협의체
	복지플래너 (어르신, 빈곤위기, 복지상담전문관)
	이웃만들기사업 (나눔이웃, 나눔가게)
	복지자원조사 및 관리
	통합서비스 제공 · 연계 (사례관리)
	복지사각지대 발굴 · 지원
건강 분야	방문건강관리사업(만65세 도래자, 저소득취약계층)
	찾동 및 효사랑 주치의 사업
	건강이음터
마을 분야	마을공동체 사업 운영
	주민참여지원사업
	마을기금
주민자치 분야	주민자치회 시범사업 추진
	동별 특화사업 추진

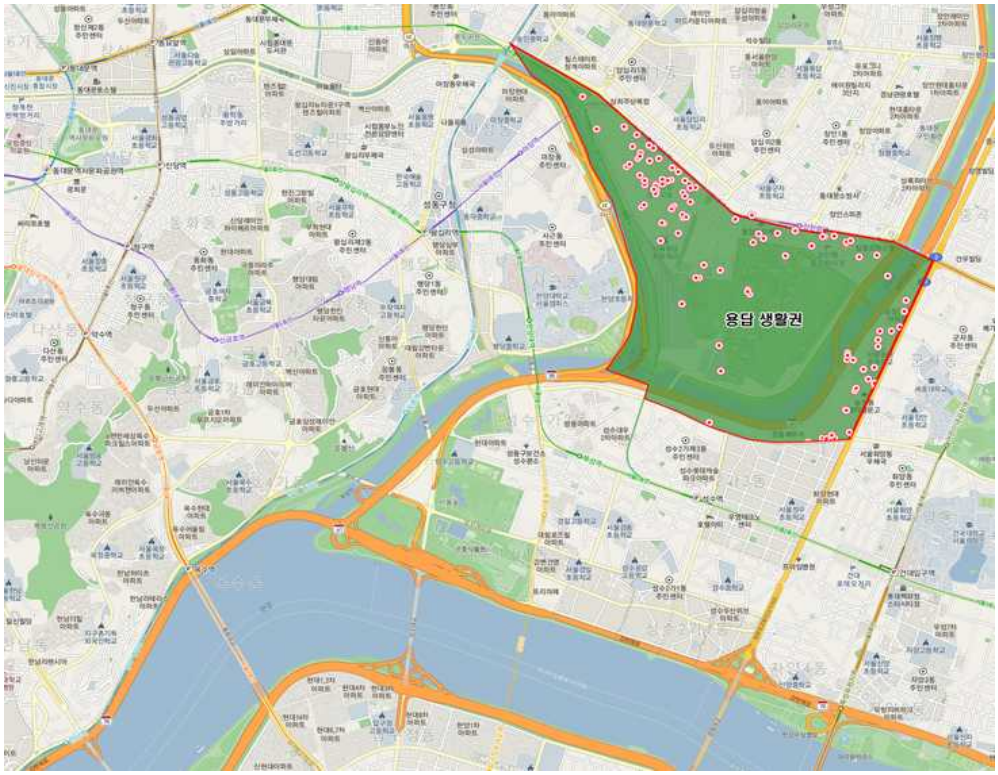
3) 권역별 · 분야별 분석

○ 성동구를 용답생활권, 왕십리·마장 생활권, 금호-옥수 생활권, 성수 생활권으로 구분하여 찾아가는 동주민센터가 가지고 있는 자원들을 분아별로 분석하였음

○ 스마트지도는 찾아가는 동주민센터의 자원이 있는 지역을 표시한 것이며, 방상형 차트는 각 지역의 자원들이 분야별로 분포한 형태를 표현한 것임

(1) 용답생활권

○ 용답생활권은 송정동과 용답동을 말하며, 용답동은 복지분야, 송정동은 자치분야의 찾동 자원이 있음

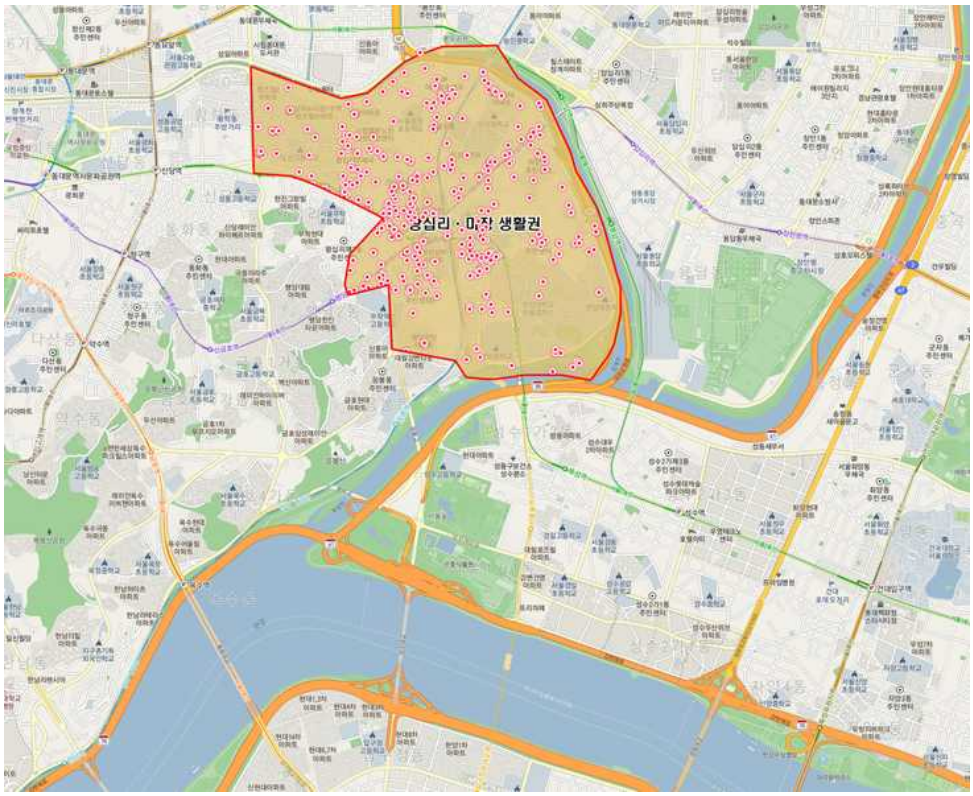


[그림] 용답 생활권 스마트 지도

(2) 왕십리 · 마장생활권

○ 왕십리·마장생활권 왕십리도선동, 마장동, 사근동, 행담제1동을 말함

○ 자치분야와 마을분야의 찾아가는 동주민센터 자원이 많이 분포함

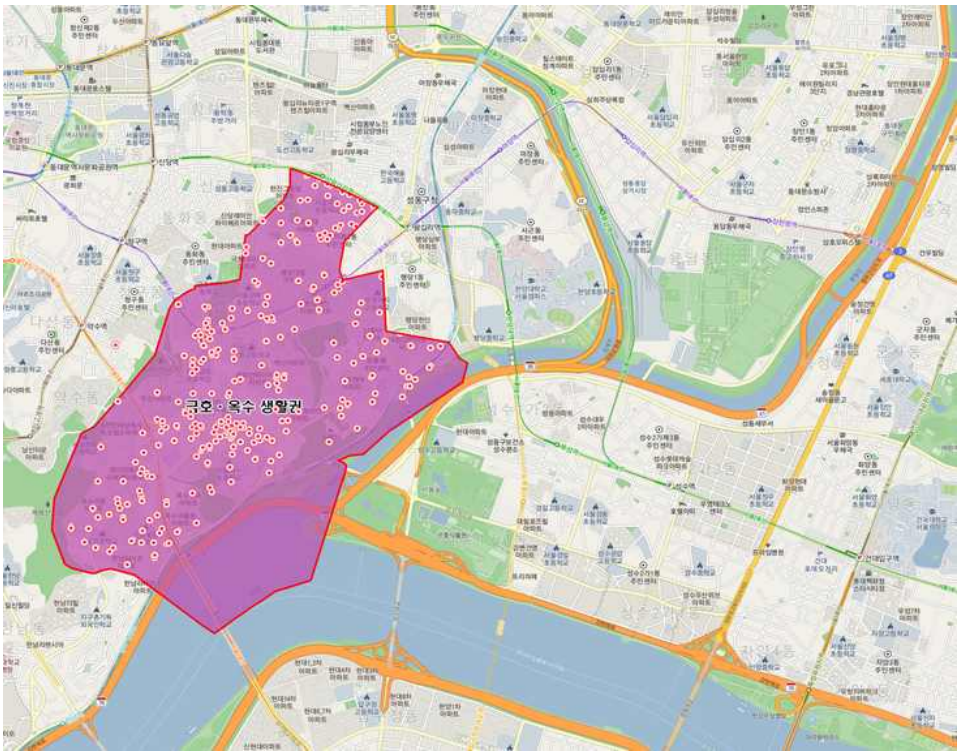


[그림] 왕십리·마장생활권 스마트 지도

(3) 금호·옥수생활권

○ 금호·옥수생활권은 왕십리제2동, 행담제2동, 응봉동, 금호1가동, 금호2·3가동, 금호4가동, 옥수동을 말함

○ 자치와 마을분야의 찾아가는 동주민센터 자원이 많이 분포함

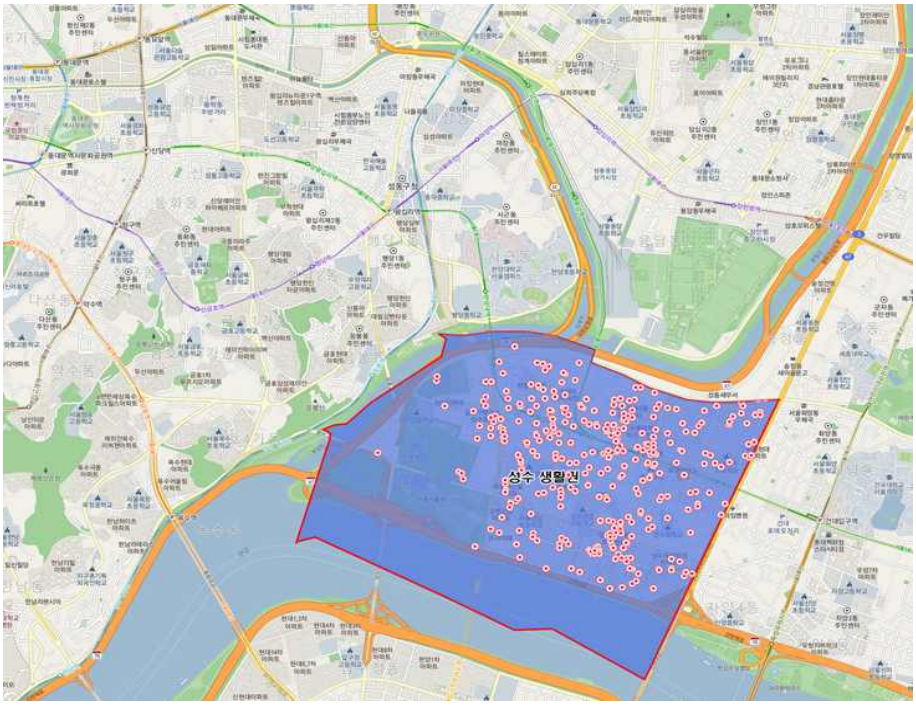


[그림] 금호·옥수 생활권 스마트 지도

(4) 성수 생활권

○ 성수생활권은 성수1가제1동, 성수1가제2동, 성수2가제1동, 성수2가제3동임

○ 자치분야와 마을분야의 찾아가는 동주민센터 자원이 많이 분포함



[그림] 성수 생활권 스마트 지도

제3장
성동구 찾아가는 동주민센터 사업성과 분석

1. 분아별 사업성과 분석
2. 동별 주요 특화사업
3. 사업성과 분석에 따른 시사점

제3장. 성동구 찾아가는 동주민센터 사업성과 분석

1. 분야별 사업성과 분석

1) 복지분야

① 지역사회보장협의체

○ 주요내용

- 지역복지 증진을 위한 과정에 민간의 참여 기반을 마련함으로써 참여복지를 구현하고 복지 · 보건 · 고용 · 주거 · 교육 · 문화 · 환경관련 서비스 제공자 간의 연계망(network)구축을 통해, 수요자 중심의 통합적 사회보장급여 제공을 실현
- 지역사회 내 복지 자원 발굴 및 서비스 제공 기관 간 연계 협력을 통한 지역사회 복지 자원의 효율적 활용 체계 확립을 목표로 운영하는 민 · 관 협력기구

○ 주요사업

- 취약계층 중장년 1인가구 발굴조사: 지역사회보장협의체 위원이 복지 통장 등과 협업하여 고시원, 여관 등 주거취약 지역 및 화재 등 재난 취약지역을 중점으로 1인 단독 가구 대상자 발굴, 발굴된 대상자의 맞춤형 욕구에 맞는 동별 특화사업 추진
- 동 맞춤형 복지사업 추진: 성동 나눔네트워크 「햇빛 성동」 공모사업 신청을 통해 매년 지역 문제 해결에 맞는 복지사업 추진

○ 운영방법

- 협의체 구성: 사회보장분야 전문가, 사회보장서비스 제공 기관 등의 대표자, 비영리 민간단체 추천자 등 10명 ~ 40명의 위원으로 구성

: 성동구 지역사회보장협의체: 동 협의체 위원 역량강화 및 운영지원 등

: 동 지역사회보장협의체: 복지사각지대 발굴 및 지원, 맞춤형 사업, 지역네트워크 조직 등

- 정례회의

: 동 지역사회보장협의체: 월 1회 주요현안 의사결정, 지원대상자 심의 · 의결, 지역사업 의제 발굴 등

: 동 지역사회보장협의체 협의회: 격월 1회 각 17개동 민간공동위원장 회의

참 고

[표] 지역사회보장협의체 성격 및 기능변화추이

구분	'05.7.31.이전	'05.7.31.~'15.6.30.	'15.7.1. 이후
법적근거	사회복지사업법 제7조	사회복지사업법 제7조의2	사회보장급여법 제41조
명 칭	사회복지위원회	지역사회복지협의체	지역사회보장협의체
목 적	- 사회복지사업에 관한 중요사항을 심의 또는 건의	-관할지역의 사회복지사업에 관한 중요사항과 지역사회복지계획을 심의/건의 -사회복지서비스 및 보건의료서비스 연계 · 협력 강화	- 지역의 사회보장 증진 - 사회보장과 관련된 서비스를 제공하는 관계 기관 · 법인 · 단체 · 시설과 연계 · 협력강화
성 격	심의/자문기구	심의/자문기구	기능강화
비 고	시도 및 시군구에 설치 · 운영	공공과 민간의 네트워크 강화를 통한 지역복지거버넌스의 구조와 기능 확대	기존 사회복지에서 탈피하여 사회 보장으로 범주 확대

※ 자료: 2017년 지역사회보장협의체 운영안내 (보건복지부)

○ 사업의 강점

- 동 지역사회보장협의체는 주민 중심의 자생적·자발적 단체로서 특화사업을 지속적으로 추진하면서 위원들의 역량이 강화되고 네트워크가 유지, 강화되고 있음.

○ 사업의 보완점

- 지속적인 협의체 활성화를 위한 동기부여 및 보상체계 필요

: 경험있는 참여자와 책임있는 리더 발굴

: 협의체 위원을 대상으로 한 정기적인 역량강화 교육 추진

- 주민의 공동 의사결정 및 문제 해결 과정 참여 촉진

: 단순 민간자원 연계의 역할을 벗어나 주민복지와 관련된 의제를 설정하고 주민의 참여를 유도하는 역할 부여

: 구·동 지역사회보장협의체 간 네트워크 강화

② 복지플래너

○ 주요내용

- **어르신 복지플래너:** 만 65세 어르신을 찾아가 복지건강 정보안내, 서비스 제공, 예방적 건강관리 실현. 어르신 복지플래너와 방문간호사가 2인 1조로 구성하여 만 65

세 1회(필수)방문하며 만 70세이상 도래 어르신을 대상으로 확대 적용

- **빈곤 위기가구 복지플래너:** 통별(권역)로 담당자를 지정하여 기존 복지대상자 및 사각지대 발굴 대상자를 정기적으로 방문 관리하여 예방적 복지서비스 실현 및 대상자별 맞춤형 복지서비스 제공
- **복지 상담전문관:** 복지팀별 1명 이상 사회복지 경력직이 내방 민원에게 종합상담 실시로 원스톱 복지 서비스 제공

○ 추진실적

[표] 어르신 복지플래너 추진실적

연도	담당자수	방문계획대상자			실제방문대상자					방문상담률	방문상담건수
		소계	65세 도래	기타	소계	방문상담(가정방문)		내방상담(동주민센터)			
						65세 도래	기타	65세 도래	기타		
2016	105	2,056	1,510	546	1,775	624	323	573	255	86.3%	976
2017	81	5,314	3,097	2,217	5,308	1,255	1,495	1,255	1,303	99.9%	3,428
2018	48	2,650	1,432	1,218	2,341	524	718	694	405	88%	1,302

[표] 빈곤위기가구 복지플래너 추진실적

연도	담당자수	방문계획대상자			실제방문대상자수	방문상담률	방문상담건수
		소계	기존	신규			
2016	106	13,727	12,612	1,709	13,482	98%	13,704
2017	92	13,819	12,410	1,409	13,174	95%	14,421
2018	92	12,857	11,583	1,274	12,513	97%	14,421

[표] 복지 상담전문관 추진실적

연도	담당자수	상담건수	급여신청건수	맞춤형급여신청건수
2016	71	48,770	10,544	1,686
2017	71	917	67,030	17,799

○ 사업의 강점

- 찾아가는 서비스로 사각지대 및 위기가구 발굴 및 대상자 맞춤형 서비스 제공 강화
- 복지+보건 통합 서비스 지원으로 주민의 접근성 및 만족도 향상

○ 사업의 보완점

- 출산가정, 65세도래 어르신, 빈곤위기 복지플래너에서 돌봄위기가구, 양육가정 플래너가 추가하는 등 역할이 다양해져 기존 플래너 역할에 집중하기 어려움
- 65세 도래 어르신이 활동성이 높아 가정방문보다 내방상담을 원하여 방문율이 점점 낮아지고 있으며 플래너와 간호사가 동행방문율도 낮아지고 있어 독려 할 수 있는 정기적 교육 및 행정적 장치(동행정 평가 포함) 필요 또한 방문 연령 기준 상향 필요함

③ 이웃만들기 사업 (나눔이웃, 나눔가게)

○ 주요내용

- **우리동네 나눔이웃 사업:** 동에서 직접 나눔 이웃 주민을 모집하여 나눔 활동하는 '동단위 나눔이웃'과 거점기관별 2개 모임을 육성, 사각지대 발굴 및 지원하는 '민간거점형 나눔이웃'으로 구분됨
- **우리동네 나눔가게 사업:** 주민주도로 발굴될 후원물품을 취약계층에 지원하는 '동단위 나눔가게'와 20개 복지기관 자원관리 담당자 등이 기부업체 발굴 및 관리, 나눔의 날 행사 등을 추진하는 '아름다운이웃, 서울-성동 디딤돌 사업'이 있음

○ 추진실적

[표] 우리동네 나눔이웃, 나눔가게 추진실적 (단위: 천원)

구분	2016년	2017년	2018년
나눔이웃	4개동 (사근, 금호1가, 옥수, 성수1가1)	6개동 (왕십리도선, 왕십리2, 사근, 금호1가, 옥수, 성수1가1)	7개동 (왕십리도선, 왕십리2, 사근, 행당2, 금호1가, 옥수, 성수1가1)
나눔가게	86개소	176개소	192개소
성동디딤돌	11회, 220명 참여	11회, 286명 참여	8회, 200명 참여

[표] 우리동네 나눔이웃 세부 추진실적 (단위: 명)

연도	동명	참여 인원	수혜 인원	추진내용
2016	사근동	13	-	- 나눔이웃 동아리 구성 - 매월 1회(첫째주 월요일) 간담회 실시 - 동아리활동 우수사례 벤치마킹 교육 실시 - 나눔이웃동아리 다움 회원과 다문화 가정이 - 함께하는 한가위 송편 만들기 실시
	금호1가동	10	-	- 나눔이웃 발굴 - 나눔이웃 사업설명 간담회, 오리엔테이션 운영 - 월 1회 정기반상회 - 나눔이웃 대상 나눔이해교육 - 나눔이웃 지역나눔활동 (이동식 콘센트, 풋 크림 지원 및 보일러 점검 등 운영)
	옥수동	11	-	- 개별미팅을 통한 참여자 선정 - 오리엔테이션을 통한 사업 및 운영계획 안내 - 간담회 운영 - 나눔이웃 기초교육 워크숍 운영
	성수1가제1동	11	-	- 동아리 구성. 참여희망 지역주민 나눔 간담회 실시 - 나눔이웃 간담회 실시 - 나눔이웃 역량강화 교육실시 및 나눔활동추진
2017	왕십리도선동	5	110	- 동아리 구성 - 자원나눔 (석고방향제)
	왕십리제2동	5	57	- 어르신 목욕탕 동행행사 - 치매예방 종이접기 교실
	사근동	13	75	- 지역 아동 체험 활동 제공 (어항 만들기)
	금호1가동	10	48	- 어르신 안부확인 (대상 가구 방문, 안부확인 및 마사지 제공)
	옥수동	10	60	- 음식 제공 (월 1회 영양죽 나눔)
	성수1가제1동	10	369	- 환경개선사업 (이사 및 집정리) - 음식제공 (김장, 떡 등)
2018	왕십리도선동	6	65	- 자원 나눔 (천연비누, 방향제 등)
	왕십리제2동	5	455	- 독거노인 치매예방 놀이프로그램 및 식사지원 - 돌봄이웃 발굴(5명)
	사근동	13	40	- 자원 나눔 (석고방향제 등)
	행당제2동	5	15	- 안부확인 및 자원 나눔(공기정화식물)
	금호1가동	10	275	- 안부확인 및 자원 나눔 (부채 등)
		5	170	- 자원 나눔(아크릴 수세미) 및 재능기부
	옥수동	8	120	- 음식 나눔(과일, 보양식 등) - 돌봄이웃 발굴(3명)
	성수1가제1동	10	380	- 음식 나눔(빵, 케이크 등) 및 - 중장년층 연극동아리 활동 - 돌봄이웃 발굴(26명)

○ 사업의 강점

- 어려운 이웃을 이웃주민이 함께 돌보는 돌봄과 나눔의 공동체 문화를 조성하여 취약계층 발굴·지원 활성화
- 도움을 받는 수혜자들의 장점을 살려 마을 안에서 평등하게 살아갈 수 있는 자립, 자활의 기반 마련
- 나눔가게 발굴을 통한 복지자원 총량 확대 및 서비스 연계를 통한 복지 체감도 향상

○ 사업의 보완점

- 나눔가게 협약 후 중단되는 사례가 발생, 지속적인 협약 유지 및 관리 등으로 협약 지속성 강화 필요
- 현재 참여중인 나눔가게 비중이 식류품에 편중되어 있어, 다양한 분야의 나눔가게 발굴이 필요

④ 복지자원 조사 및 관리

○ 주요내용

- 지역사회 문제해결에 필요한 자원, 기부 등 사회공헌 활동을 화고 있는 업체조사 및 가능성 있는 기업 등 발굴하여 수요자 중심 맞춤형 복지 실현

○ 추진현황

[표] 2016년 복지자원 조사결과 (단위: 건)

복지자원 현황						
총 복지자원		기존 복지자원 (2016. 2월 이전)		신규 복지자원 (2016. 2월 ~ 8월)	
자원 수	서비스 수	자원 수	서비스 수	자원 수	서비스 수
761	856	526	588	235	268

분야별 복지서비스 현황									
합계	문화 · 여가	보육 · 교육	신체 건강 보건 의료	정신 건강 심리 정서	안전 · 권익 보장	일상 생활 · 생계	일자리	주거	기타
856	68	84	24	2	7	639	2	11	19

신규 복지자원 유형 현황							
합계	개인	기업·상점	공공기관	복지시설	민간단체	의료기관	종교기관
235	24	87	44	14	36	5	25

신규 복지서비스 분야별 현황									
합계	문화 · 여가	보육 · 교육	신체 건강 보건 의료	정신 건강 심리 정서	안전 · 권익 보장	일상 생활 · 생계	일자리	주거	기타
268	32	49	12	2	2	167	2	2	-

[표] 2017년 복지자원 조사결과 (단위: 건)

복지자원 현황					
총 복지자원		기존 복지자원 (2017. 6월 이전)		신규 복지자원 (2017. 6. ~ 2017. 12.)	
자원 수	서비스 수	자원 수	서비스 수	자원 수	서비스 수
820	947	666	756	154	191

분야별 복지서비스 현황									
합계	일생 생활	보육 · 교육	문화 · 여가	신체건강보건의료	주거	안전 · 권익보장	정신건강 심리정서	요양 · 돌봄	기타
947	788	72	39	20	12	12	3	1	-

신규 복지자원 유형 현황						
합계	개인	기업·상점	공공/복지시설	민간단체 (모임)	의료기관	종교기관
154	6	95	12	32	5	4

신규 복지서비스 분야별 현황						
합계	일생 생활	보육 · 교육	문화 · 여가	신체건강 보건의료	주거	안전 · 권익보장
191	173	6	5	4	2	1

[표] 2018년 복지자원 조사결과 (단위: 건)

복지자원 현황						
총 복지자원		기존 복지자원 (2018. 1월 이전)		신규 복지자원 (2018. 1. ~ 2018. 6.)	
자원 수	서비스 수	자원 수	서비스 수	자원 수	서비스 수
554	592	488	506	66	86

분야별 복지서비스 현황									
합계	일생 생활	보육 · 교육	문화 · 여가	신체건강보 건의료	주거	안전 · 권익보 장	정신 건강 심리 정서	요양 · 돌봄	기타
592	477	49	30	13	11	8	1	3	-

신규 복지자원 제공주체별 현황				
합계	민간	종교	개인	기타(단체 등)
154	44	3	9	10

신규 복지서비스 분야별 현황						
합계	일생 생활	보육 · 교육	문화 · 여가	신체건강 보건의료	주거	안전 · 권익보장
191	173	6	5	4	2	1

○ 사업의 강점

- 생활복지통합정보시스템, 행복e음 등 자원관리 시스템 현행화를 통한 복지자원·서비스 연계체계 마련
- 주기적인 점검을 통한 자원관리체계의 효과적 운영 및 적정성 확인
- 최적의 자원 활용 및 수요·공급의 균형 조절
- 동별 복지대상자를 고려한 자원의 공정하고 효율적인 배분 수행

○ 사업의 보완점

- 복지자원 정기조사 기간 외에도 자원관리 시스템의 수시 현행화를 유도하고 사용을 독려함으로써 복지자원 접근성 향상

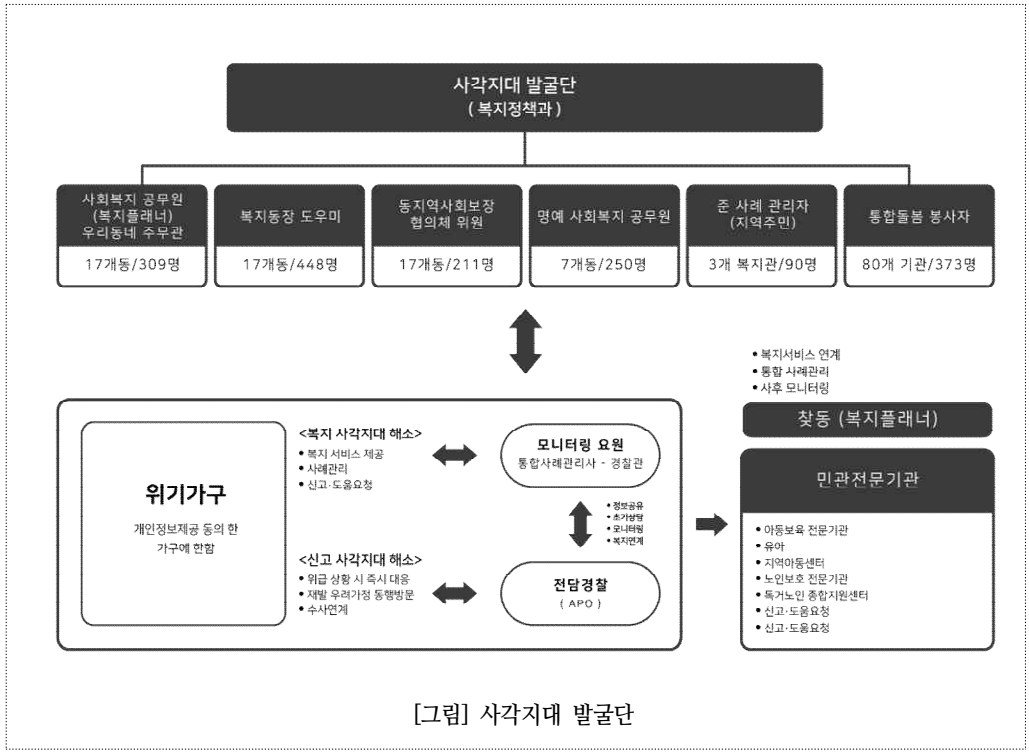
⑤ 통합서비스 제공 · 연계(사례관리 관련)

○ 주요내용

- 복지사각지대를 발굴하여 복합적인 욕구를 가진 당사자에 대한 조사·정리를 수행하며, 다양한 복지자원을 연계하고 문제해결을 주도적으로 나설 수 있도록 지원

○ 지원체계

대상자 발굴·추천	욕구 조사·선정	서비스제공 계획 수립	서비스연계 및 점검	종결	사후관리
구·동·민간기관	구, 동	구·동·민간기관	구, 동	구, 동	동



[그림] 사각지대 발굴단

○ 사업의 강점 및 보완점

- 고난도 위기가정 안전돌봄 실현을 위한『성동 위기가정 통합지원센터』운영
- 통합사례관리의 전문성 및 질적 수준 보완 위한 노력필요

⑥ 복지사각지대 발굴 지원

○ 주요내용

- 긴급지원법 제2조에 따른 위기사유로 생계가 어렵게 된 가구 발생 시 공적지원·민간지원 연계 또는 서울형 긴급복지 등을 활용하여 즉시 지원하는 제도

○ 발굴방법

① 인적 자원을 활용한 위기 가정 발굴

찾아가는 복지 동 주민센터	=	우리 동네 주무관 + 복지플래너	+	통·반장, 복지위원 동 지역사회보장협의체 (명예사회복지공무원)

* 공적지원을 받지 못하는 고위험 가정을 지역사회보장협의체 등 동 단위 민관협력체계 활성화하여 틈새계층 발굴

* 도시가스 검침원, 야쿠르트 우유 배달원, 슈퍼, 고시원 주인 등을 적극 활용

② 집중발굴 기간 통한 복지 사각지대 발굴·지원

- 집중 발굴기간: 상반기 1회(12월 ~ 2월), 하절기(7월 ~ 8월)
- 한전 등 14개 기관 자료 분석으로 제공되는 위기가구 발굴 지원

③ 다양한 홍보 채널을 통하여 위기가구 발굴

- 동 직능단체 회의자료, 고시원/쪽방/여관 대상 집중 홍보 등

○ 추진현황

[표] 동절기 복지사각지대 발굴 및 지원실시

(단위: 명,건)

구분	합계 (A)	발굴 대상자 (B)	발굴 비대상자 (C)	초기상담의뢰		처리율 (C+D /B)	서비스요청구분				
				완료 (D)	미완료(E)		단순 상담	공적 급여	긴급 복지	사례 관리	서비스 연계
총계	1076	1013	63	333	730	28.5%	221	9	0	0	53
2016	763	750	13	33	717	6%	33	0	0	0	0
2017	313	263	50	300	13	51.1%	188	9	0	0	53

[표] 주민등록 일제조사 연계 취약계층 중장년 1인가구 발굴 및 조치현황 (2018년)

발굴 가구수	성 별		연 령					
	남	여	남			여		
			50~54세	55~59세	60~64세	50~54세	55~59세	60~64세
249	162	87	114	51	48	36	24	89

공적지원 신청				공적지원 신청 결과(책정완료)				단기 지원(공적지원 중복포함)		
계(명)	국민기초	서울형기초	차상위	계	국민기초	서울형기초	차상위	계	긴급지원	동사례관리 가구지원비
2)	118	2	16	48	39	3	6	42	34	8

	민간자원 연계 및 후원(중복 포함)						
계(건)	물품지원 (식사,생필품 등)	후원금 지원	의료지원 (의료비, 건강체크)	주거환경개선	일자리연계 및 교육	복지상담 및 정보제공	정서지원 (안부확인 등)
259	115	47	6	5	5	63	14

○ 사업의 강점

- 정기 발굴조사(연 2회, 동절기)를 통해 지속적인 복지사각지대 발굴
- 정부기관 정보제공을 통해 위기 가구 사전 발굴

○ 사업의 보완점

- 위기가정 발굴을 위한 주민의 적극적인 협조 및 참여가 아직 미흡
- 대상자의 대한 일시 지원만으로는 위기 극복에 한계가 있음. 지속적인 서비스 지원 및 관리 필요

2) 건강분야

① 효사랑 주치의 사업

○ 주요내용

- 만 65세, 70세, 75세 도래자 어르신 보편적 방문건강관리 서비스 제공, 효사랑 주치의와 간호사가 팀 구성하여 취약 어르신 및 위기응급 가정에 방문하여 보건 · 복지 통합 건강관리

: 건강 고위험 어르신, 의료기관 퇴원환자, 허약어르신 등 집중건강관리

: 건강포괄 평가 실시 후 사례별 맞춤형 건강관리(건강측정, 질병관리, 우울제로, 치매안심, 의료비지원) 실시

: 주민 소모임, 건강생태계(주민자치회) 등과 연계한 사회관계망 강화

: 건강·복지·마을공동체 체계 구축으로 통합 연계 서비스 실시

: 민관협력 보건·의료·복지 연계서비스, 통합 연계서비스 실시 및 건강안전망 확보

[표] 관련 민관 협력 현황

서비스 분류		주요 역할	협력기관
건강 관리	치매검진 및 관리	· 치매검사 결과 대상자별 관리 및 프로그램 지원 · 치매검진, 치매환자 관리, 치매치료비 지원	성동구 치매안심센터
	정신건강 관리	· 노인 우울점수 경증 및 중증 대상자 관리 · 상담 및 프로그램 지원	성동구 정신 건강복지센터
	고혈압·당뇨병 관리	· 대상: 관내 65세 이상 고혈압, 당뇨병 환자 · 지원내용: 진료비 및 약제비 일부 지원	의원 44개소 약국 104개소
의료비 지원	301 네트워크	· 외래 및 입원진료, 치료비 지원, 치료 후 지역기관 연계로 지역사회 복귀지원	시립병원9개소
	성동형 의료복지	· 저소득층 어르신이 성동구 협력의료기관 이용 시 비급여 진료비 20% 할인	관내 병의원 111개소
	만성질환 무료진료	· 건강보험 하위 20% 이내 65세 이상 노인이 협약 의료기관 이용 시 본인 부담금 면제	한의원 76개소 의원 10개소
	노인 의료비 지원	· 저소득층 어르신 긴급의료비 지원 · 노인개안수술비, 무릎인공관절수술 비용 지원	서울시, 성동구청 실명예방재단 노인의료나눔재단
복지	독거노인 돌봄	· 보건과 돌봄 연계 협약으로 상호 연계체계 구축 · IoT(사물인터넷)활용 독거노인 안부확인 · 독거노인 안부확인, 개인 활동 지원, 가사지원 등	지역 복지관 돌봄통합센터 자원봉사센터 푸드마켓 노인장기요양보험 데이케어센터
	노인긴급 재가돌봄	· 생활편의 지원(말벗, 밑반찬, 주거환경, 생필품 지원) · 재가노인 주간보호 · 장기요양보험 등급 외 대상자 관리	
	성동나눔 네트워크	· 저소득층 지원을 위한 재원확보를 위해 모금 · 저소득 위기가정 생계 · 의료비 등 지원	지역사회보장협의체 사회복지공동모금회
사회 관계망	건강 생태계	· 주민조직가 교육훈련 및 역량강화 프로그램 연계 · 주민주도 건강문제 발굴/해결, 주민 자조모임 지원	주민자치회 동주민센터
	노인 일자리	· 고령자 친화기업 어르신 맞춤형 일자리 창출 · 금연 홍보 도우미	미래일자리 주식회사
문화	생활, 문화	· 문화 프로그램 지원(노래, 댄스, 운동, 악기연주 등) · 노인 사회활동 지원(문화체험, 가정봉사원 양성) · 함께 모여 운동할 수 있는 노인 여가문화 활성화 · 경로당 어르신 웰빙 프로그램, 찾아가는 영화관 등	지역 복지관 노인대학 실버축구단 지역 경로당

○ 추진현황

[표] 방문간호사 방문건강관리 서비스

연도	방문보건 대상	등록 가구수	방문 건수			
			직접 방문	전화 방문	내소	합계
2015. 7~12월	38,025	1,236	7,366	2,248	2,644	12,258
2016	39,140	5,920	15,320	9,906	5,650	30,876
2017	41,152	6,351	14,653	5,386	5,729	25,768
2018. 1~10월	42,438	5,316	13,321	3,978	7,262	24,561

[표] 효사랑 방문건강관리 서비스

구 분	대상자수	등록자수 (등록율)	방문건수(명)	
			주치의	간호사
75세 도래 어르신	2,415	986(41%)	53	2,494
75세 이상 전체	16,957	4,447(26%)	458	17,766

[표] 지역자원을 활용한 대상자별 맞춤형 연계 서비스

연도	보건소 내 연계	보건소 외 연계		총계
		보건	복지	
2015	2,270	2,935	667	5,879
2016	5,351	1,357	1,655	8,372
2017	6,390	1,136	595	8,147
2018	5,656	2,218	338	8,220

○ 관련 주민조직 현황

[표] 관련 주민조직 현황

서비스 분류	내 용	주민조직
이미용서비스 • 목욕서비스	· 독거노인 및 거동불편 어르신 대상으로 월1회 이미용 서비스 제공 · 월1회 목욕서비스 제공 → 현재 봉사자 부재로 추후 운영할 예정	자원봉사자
영양교육 및 시식회	· 만성질환자 대상 영양교육 및 영양간식 시식회	대학교 동아리
건강 생태계	· 주민주도 건강문제 발굴/해결, 주민 자조모임	주민자치회
생활, 문화	· 함께 모여 운동할 수 있는 노인 여가문화 활성화 · 경로당 어르신 웰빙 프로그램 등	실버축구단 지역 경로당

○ 사업의 강점

- 고령노인 '누구나' 건강서비스를 받을 수 있는 보편 정책으로 의료사각지대를 예방하고, 취약계층 건강형평성을 향상시킴
- 건강문제 및 요구도별 맞춤형 서비스 제공이 가능
- 지역 내 민간의료기관과 효사랑 주치의사업 협력으로 지속적이고 포괄적인 어르신 건강관리서비스 제공
- 어르신 건강수준 향상 및 의료비, 사회적 비용 절감, 만성질환관리능력 향상, 사회관계망 강화

○ 사업의 보완점

- 효율적인 사업추진을 위해 찾동 방문간호사와 통합 방문간호사의 통합 운영을 추진, 동별 방문간호사 2명 배치, 대상자 연령 구분 없이 지역담당제로 업무추진
- 통합 업무 매뉴얼 개정 및 보급, 역량강화 교육 지속 실시
- 열린 건강의제 발굴 및 건강의제 해결 협의 및 정책자문을 위한 효사랑 주치의 협의체 구성 필요
- 각 분야별(건강, 복지, 마을공동체, 자원봉사) 협의체 구성 후 효사랑 주치의 계획 및 추진에 관한 자문 마련
- 효사랑 주치의 운영 및 지원에 관한 조례 제정

② 동 건강이음터

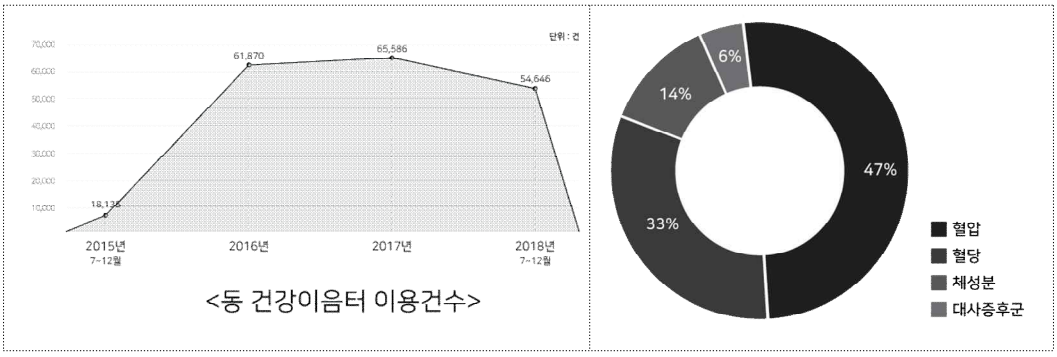
○ 주요내용: 동주민센터 내 간호사(찾동간호사 1, 통합방문간호사 1)를 배치하여 건강이음터 운영

- 체계적인 건강평가 실시
  : 혈압, 혈당, 콜레스테롤, 중성지방, 허리둘레 측정
  : 신체계측, 체성분 검사(체질량, 근육량)
- 맞춤형 건강관리 상담소 제공
  : 만성질환자 투약지속 독려
  : 건강위험요인 사례관리
- 대상자 중심 필요서비스 연계
  : 보건소 프로그램 홍보 및 연계(정신, 금연, 구강, 운동, 영양 등)
  : 만성질환자 발견 시 인근 지역 민간의료기관 연계
  : 관내 의료기관과 MOU를 체결하여 취약계층 비급여 진료비 감면

○ 추진현황

[표] 동 건강이음터 이용건수

검 사 구 분	혈 압	혈 당	체성분	대사증후군	총 계
2015년 7~12월	8,383	4,733	3,171	1,848	18,135
2016년	29,392	19,614	9,364	3,500	61,870
2017년	31,185	22,195	9,043	3,163	65,586
2018년 1~10월	25,855	19,429	7,121	2,241	54,646
총 이용건수	94,815	65,971	28,699	10,752	200,237
검사별이용률	47%	33%	14%	6%	100%



[그림] 동 건강이음터 이용현황

- 검사별 이용건수는 혈압측정이 47%, 혈당측정이 33% 순으로 많음

○ 사업의 강점

- 동 주민센터 내에 위치하여 지역주민의 접근성이 용이해짐
- 쾌적한 시설과 최신 장비로 보건의료서비스의 질을 높임
- 대사증후군 검사 및 맞춤형 건강관리 등의 다양한 보건의료서비스로 지역 주민 다수의 건강요구를 충족시킴
- 찾아가는 동주민센터 사업 및 지역사회 통합방문건강관리사업과 연계한 인력활용으로 인건비를 절감

○ 사업의 보완점

- 대사증후군 검진 및 맞춤형 통합상담
  : 서비스 질 개선을 위한 역량 강화 교육
  : 현장검사장비 정도관리 강화
  : 대상자 건강 영역별로 다양한 의료·복지 서비스 인프라 확충 및 연계 확대
- 주민이 만드는 동 건강이음터 만들기
  : 주민요구도 조사와 토론회를 통한 주민참여 유도
  : 건강 서포터즈 양성, 활동으로 주민참여 확대
- 추진실적 파악 및 평가로 향후 방향 모색

3) 마을분야

① 마을계획단 운영

○ 주요내용: 각계각층의 다양한 주민들로 마을 계획단을 구성하여 마을 계획 수립 추진의 주체가 되게 함으로써 지역사회 문제와 해결방안을 주민 스스로 계획 수립과 실행을 통하여 지역공론장을 형성하고 주민자치력을 강화

- 마을계획단 구성 및 운영: 역량 강화 워크숍, 실행 시뮬레이션 등
- 마을계획 의제 실행 주민공모 사업: 복지, 교육, 환경, 경제, 주거환경 등
- 마을총회 실시: 의제선정, 추가 의제 발굴 및 결과보고 등
- 마을사업 전문가 채용 등 전문성 강화

[표] 성동구 마을계획단 추진 (8개 동)

구 분	마을계획 실행 동 (2015~)	마을계획 확대 동 (2017)
추진동	마장동, 행당제1동, 금호1가동, 성수1가제2동	행당제2동, 금호2·3가동, 성수1가제1동, 용답동

○ 추진현황

[표] 마을계획단 구성 및 운영현황

연도	내용	세부내용
2015	총 4개 동 마을계획단 449명 모집 (마장, 행당1, 금호1, 성수1-2동)	- 시뮬레이션 워크숍 및 마을계획단 발대식 (4회 동별 100여명)
2016	동 마을계획단 활동 시작	- 마을계획 수립 및 마을의제 공람 - 마을총회 개최(4회) - 마을계획 실행(34건 62,514천원 지원) - 마을계획 평가
2017	찾아가는 동주민센터 마을계획 확대 계획 수립	- 동 마을계획 확대 추진 (행당2, 금호2-3, 성수1-1동, 용답동 추가)
	행정조직 체계 구축	- 구: 마을공동체담당관 신설 - 동 마을계획 추진을 위한 마을 사업 전문가 채용

[표] 마을총회 추진현황

연도	내용
2016	· 5. 28. 마장동 마을총회 / · 6. 11. 금호1가동 마을총회 · 6. 18. 성수1가2동 마을축제 마을의제투표 · 6. 22. 행당1동 마을총회 협약식 / · 6. 24. 성수1가2동 마을총회 의제발표
2017	· 5. 20. 금호1가동 마을총회 · 6. 10. 성수1가제2동 마을총회 · 6. 20. 행당제1동 마을총회 / · 6. 22. 마장동 마을총회

[표] 마을계획 의제 실행 주민공모 동별 예산 교부현황(단위: 천 원)

연도	실행의제	동별 예산교부액					
		구분	계	마장동	행당 제1동	금호 1가동	성수1가 제2동
2016	111건	구비	32,514	10,000	2,514	10,000	10,000
		시비	30,000	7,500	7,500	7,500	7,500
2017	110건	구비	15,000	2,905	5,725	2,710	3,660

○ 사업의 강점

- 총 4회의 마을총회를 통해 실행의제 111건 선정
- 교육과 워크숍을 통해 주민 자발성 촉진
- 주민이 스스로 추진하는 실행사업을 통해 공동체 활동과 자치 경험 축적
- 연말 성과 공유회 통한 활동 격려 및 우수사례 상호학습 및 네트워킹 강화

○ 사업의 보완점

- 주민 주도 마을계획 실행을 위한 지원 사업 기간이 단기(3~4개월)에 진행되어 의제 해결을 위한 실행기간 부족
- 사업선정 이후 사업비 미신청 및 사업중도 포기하는 사례가 발생치 않도록 마을계획 실행지원 사업을 공모방식 선정으로 심사 강화하는 방안 필요

② 주민참여지원사업

○ 주요내용: 마을계획 미운영동(나눔동 13개 동)을 대상으로 추진하는 동 중심의 공모사업으로 지역사회 활동 경험이 없는 주민들의 마을활동 참여 통로 마련하여 일상의 문제를 스스로 해결하는 주민 역량 강화사업

○ 추진현황

- 주민참여 공모사업: 총 72건, 72,110천 원

: 선정현황: (‘16년) 41개 모임 32,516천 원 (50개 모임 40,145천 원 신청)
(‘17년) 31개 모임 30,965천 원 (32개 모임 31,965천 원 신청)

- 컨설팅 추진 현황: 총 69건(427명), 4,210천 원

: 사전상담: 31건 158명 총 1,550천 원

: 개별 컨설팅: 38건 269명 총 2,660천 원

○ 사업의 강점

- 우리구만의 특성화된 단계인 사전상담, 중간정산 제도 도입을 통한 컨설팅 강화
- 교육 위주의 주민참여심사 실시 등 사업 단계마다 우리구 특성을 고려하여 학습 효과 및 주민 관심 제고
- 13개동 합동 협약식 및 별도의 협약서 제작을 통한 사업 참여에 대한 소속감 및 자긍심 고취

○ 사업의 보완점

- 민관협력회의를 지속적으로 개최하여 주체별 역할 및 협력체계 강화 필요
- 새로운 주민이 발굴될 수 있도록 맞춤형 홍보 강화
- 동 담당 및 사업지기 회계교육 확대
- 컨설턴트 역량강화 교육실시 및 컨설팅 시 추진지원단 참여

③ 마을기금

○ 주요내용: 동 단위 보편적 생활의제 해결을 위해 민관이 함께 기금을 모으고 배분하는 경험 축적의 과정을 통해 호혜적이고 신뢰가 쌓이는 주민관계망, 민관협력망 형성

- 실행동: 왕십리도선동, 금호2-3가동, 성수2가제1동

- 추진주체: 동별 마을기금 주민운영위원회가 주체가 되고, 컨설팅 기관인 성동·옥수·성수 종합사회복지관과 협약을 맺어 추진

○ 추진현황

[표] 동별 마을기금사업 추진결과

구분		연도	왕십리도선동	금호2-3가동	성수2가제1동
주민운영위원회 구성		2016	14명	16명	19명
		2017	18명	17명	19명
교육, 워크숍, 심의회 등		2016	3회	5회	3회
		2017	8회	9회	4회
마을의제명		2016	- 어르신 마을잔치 - "청혼의 벽" 공동 혼인행사	- 금호산 봄꽃축제 - 어르신 경로잔치	- 2017년 동민단합대회 개최
		2017	- 마을투어 지도제작 - 양지사거리 횡단보도 LED등 설치	- 금호산 봄꽃축제 - 어르신 경로잔치	- 지역주민이 함께 만드는 마을기금
모금 및 홍보		2016	- 일일찻집 - 주민홍보	- 일일바자회 - 홍보물 제작·배포	- 홍보물제작·배포
		2017	- 생활소품 판매 - 아파트 수제품판매 - 저금통 배부 - 자율기부 등	- 바자회 - 플리마켓 - 저금통 상시 배치	- 부스운영 - 먹거리 장터
기금(원)	기금 이월액	2016	-	-	-
		2017	564,200	3,617,784	
	모금액	2016	3,564,200	958,500	-
		2017	1,150,397	1,699,682	1,546,320
	기금 총액	2016	564,200	958,500	-
		2017	1,714,597	2,787,466	1,546,320
배분내용		2016	- 축제지원	- 전액 공동적립	-
		2017	2018년 기금으로 이월	- 금호산 봄꽃 축제 - 노인의날 기념품 - 체육대회행사지원	-

○ 사업의 강점

- 민·관이 함께 모여 소통하고 마을의제를 설정, 기획, 추진하는 과정을 통해 주민역량이 점차 강화될 것으로 기대됨

- 마을기금 사업을 실행한 3개동의 활동내용을 기록집으로 제작하였으며, 공유와 발전

의 계기를 마련하였음

- 마을기금 운영위원들이 구 단위 축제와 동 단위 행사 참여를 통해 마을활동 네트워크 활성화에 기여함

○ 사업의 보완점

- 주민운영위원회의 회원이 기존 동 단체 회원들로 구성되어 있어 사업추진의 중복성이 있음
- 주민들의 자발성이 아직 미비하여 의제개발, 모금활동이 어려움
- 기부금·컨설팅 단체인 복지관의 역할이 다소 미비
- 마을기금 당초 취지에 따라 마을의제 선정 시 복지분야를 지양하면 공감대 형성이 부족하여 어려움이 있으므로 복지분야 또한 포함하는 방안 검토
- 이벤트성 행사 이외에 다른 방식의 모금활동을 추진하는데 애로가 있음

4) 주민자치 분야

① 서울형 주민자치회 시범사업

○ 주요내용: 주민 누구나 참여가능 한 주민대표 조직을 구성하여, 조례상의 권한과 책임을 부여함으로써 실질적인 주민자치가 이루어 질 수 있도록 하고자 함

- 주민자치회 신규 구성 및 운영(조례 개정, 주민자치학교 운영, 선발 등)
- 자치계획 수립 및 실행, 동 행정사무 위·수탁 처리
- 자치회관 자율관리, 주민참여예산 편성 및 집행

[표] 주민자치회 사업대상 동

찾동1단계 마을계획 실행 동	참여 희망동
마장동, 행당1동, 금호1가동, 성수1가2동	행당2동, 금호2-3가동, 성수1가1동, 용답동

[표] 주민자치회 위원현황 ('18. 10. 31. 기준 / 단위: 명)

계	성 별		연 령 별					비고
	남	여	30대	40대	50대	60대	70대	
277	123 (44%)	154 (56%)	9 (3%)	41 (15%)	96 (35%)	112 (40%)	19 (7%)	

[표] 주민자치회 구성 및 운영 경과



○ 추진현황

- 분과구성: 34개 분과, 456명 참여 (2018.4)

[표] 주민자치회 분과구성 현황 (단위: 명)

동 명	분과 수	분과 원	동 명	분과 수	분과 원
마 장 동	4	46	금호23가동	6	61
행당1동	3	57	성수1가1동	5	55
행당2동	4	49	성수1가2동	5	64
금호1가동	4	76	용 답 동	3	48

- 자치계획수립: 계획 수립을 위한 지역조사 및 의제 발굴 (2018. 5)

- 주민총회 개최(2016.6~7)

: 자치계획 결정 및 주민참여예산 사업 선정

: 기타 지역현안, 주민자치, 민관협력 등에 관련한 보고와 결정

[표] 주민총회 개최현황

동 명	일시	참여 인원	사전 투표	현장투표 (투표방법)	최종 선정 의제
총 계		1,829명	844명	935명	62건
금호1가동	6. 30(토) 11:00-15:00	226명	132명	94명 (전자투표)	이웃과 함께 하는 마을배움터 운영 외 5건
성수1가 1동	6. 30(토) 11:00-16:00	238명	-	238명 (스티커보드)	성수1가제1동 주민주도 마을축제 개최 외 7건
용답동	7. 7(토) 14:00-16:30	148명	-	98명 (전자투표)	공동주방 외 8건
행당1동	7. 10(화) 16:00-16:00	422명	327명	95명 (전자투표,투표용지)	행당 '문화의 거리' 축제 외 7건
마장동	7. 11(수) 19:00-21:00	162명	-	162명 (전자투표)	EM을 이용한 환경정화 및 주민캠페인 외 8건
행당2동	7. 12(목) 14:00-16:00	322명	224명	98명 (전자투표)	행당2동 둘레길 만들기 외 7건
성수1가2동	7. 13(금) 18:00-20:00	311명	161명	150명 (전자투표)	지저분하게 방치된 땅을 찾아 아름답게 꾸미자 외 8건
금호23가동	7. 14(토) 10:00-13:00	330명	-	330명 (스티커보드)	금호근린공원 숲길 조성 외 4건

○ 사업의 강점

- 참여의 확대, 민주적 운영, 자발성 증대, 공공성 확대를 통한 주민자치의 내실화
- 주민자치위원회, 마을계획, 주민참여예산 등 동 단위 주민자치의 융합을 통한 주민자치 플랫폼 구축
- 자치계획 수립 및 주민총회를 통해 지역사회 공론장 형성
- 주민 주도의 마을문제 해결, 공간혁신 등 사업 이행을 통한 지역활력 제고

○ 사업의 보완점

- 주민자치위원회에서 주민자치회로 변경 구성시 갈등 사례 발생
- 다각적인 사후 관리 및 컨설팅 필요
- 일부 주민자치위원 기존 주민자치위원회 행태 답습
- 주민자치위원의 지속적인 역량 및 의식 변화 교육 필요

2. 동별 주요 특화사업

1) 동 특화사업[1] 분야별 현황

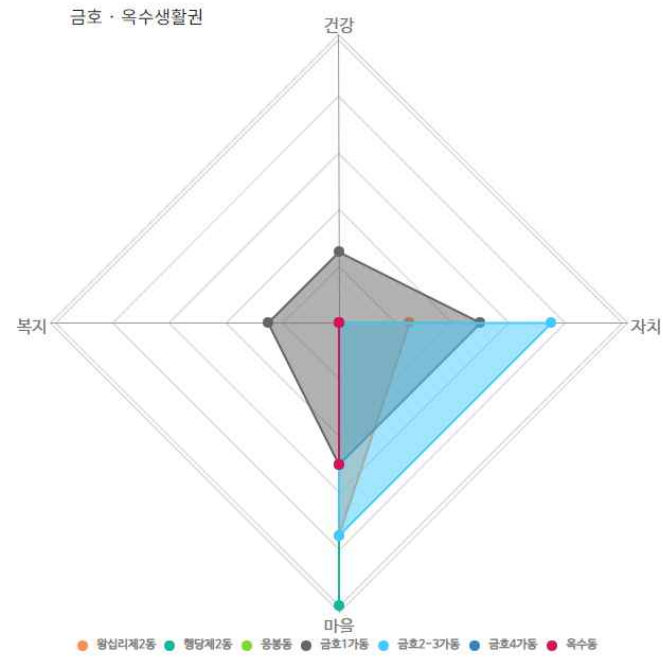
권역	행정동명	계	마을	자치	복지	건강
합 계		46	12	16	12	4
금호,옥수 생활권	소 계	13	7	5	1	-
	왕십리제2동	2	1	1 (자치/마을1)	-	-
	행당제2동	2	2	-	-	-
	응봉동	1	-	1	-	-
	금호1가동	3	1	1	1 (복지/건강1)	-
	금호2-3가동	3	1	2 (자치/마을1)	-	-
	금호4가동	1	1	-	-	-
	옥수동	1	1	-	-	-
왕십리·마장 생활권	소 계	17	4	5	5	3
	왕십리도선동	3	-	1 (자치/마을1)	2	-
	마장동	9	3	4 (자치/마을1)	2	-
	사근동	1	-	-	-	1
	행당제1동	4	1	-	1	2 (건강/복지1)
용답 생활권	소 계	10	1	1	7	1
	송정동	1	-	1	-	
	용답동	9	1	-	7	1
성수 생활권	소 계	6	-	3	1	-
	성수1가제1동	1	-	-	1	-
	성수1가제2동	1	-	1 (자치/마을1)	-	-
	성수2가제1동	2	-	2 (자치/마을1)	-	-
	성수2가제3동	2	-	2	-	-

2) 동 특화사업 동별 · 권역별 분석[2)]

□ 금호· 옥수 생활권

○ 금호·옥수 생활권의 동 특화사업의 분야는 자치와 마을분야에 분포되어 있음

- 행당제2동의 경우에는 마을분야의 동 특화사업만 존재함
- 금호1가동은 건강, 복지, 자치, 마을분야의 동 특화사업에 대한 존재함
- 왕십리제2동은 복지와 건강분야의 동 특화사업이 존재하지 않음
- 금호2~3가동은 자치, 마을분야의 특화사업이 존재함



[그림] 금호·옥수 생활권 동 특화사업분야별 현황

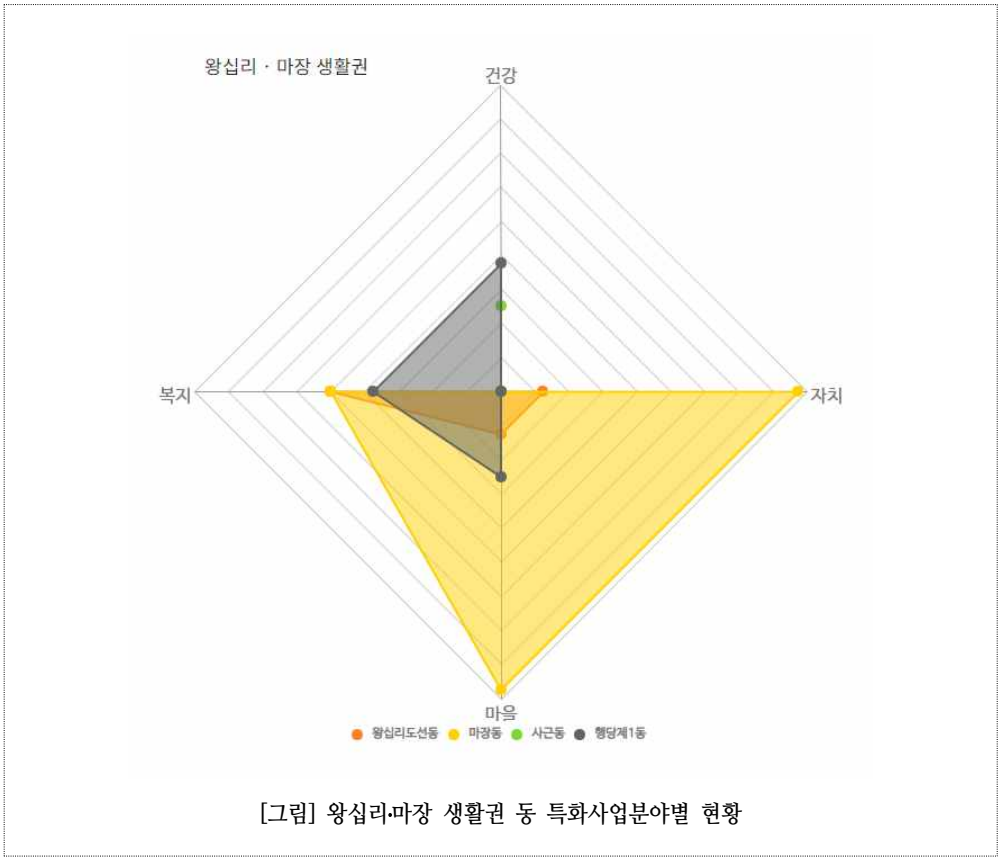
1) 동 특화사업: 모든 동에서 공통적으로 추진하는 사업 이외에 동 자체적으로 관 주도, 민 주도, 또는 민관 협력 등의 방식으로 추진하는 특수사업

2) 분석방법: 한 사업당 해당분야에 1점을 부여하되, 2가지 분야가 섞여있는 경우(자치/마을 등) 각각 두 분야에 0.5점씩으로 산정하여 표시

□ 왕십리· 마장 생활권

○ 왕십리·마장 생활권은 건강과 복지, 자치, 마을 분야의 동 특화사업이 분포되어 있음

- 마장동은 마을과 자치분야의 동 특화사업이 주로 존재하며, 복지분야의 사업도 약간 존재함
- 사근동은 건강분야의 동 특화사업만 존재함
- 왕십리도선동은 복지의 동 특화사업이 가장 많이 존재하며, 자치분야와 마을분야의 동 특화사업이 존재함
- 행당제1동은 건강, 마을, 복지분야의 동 특화사업이 존재함

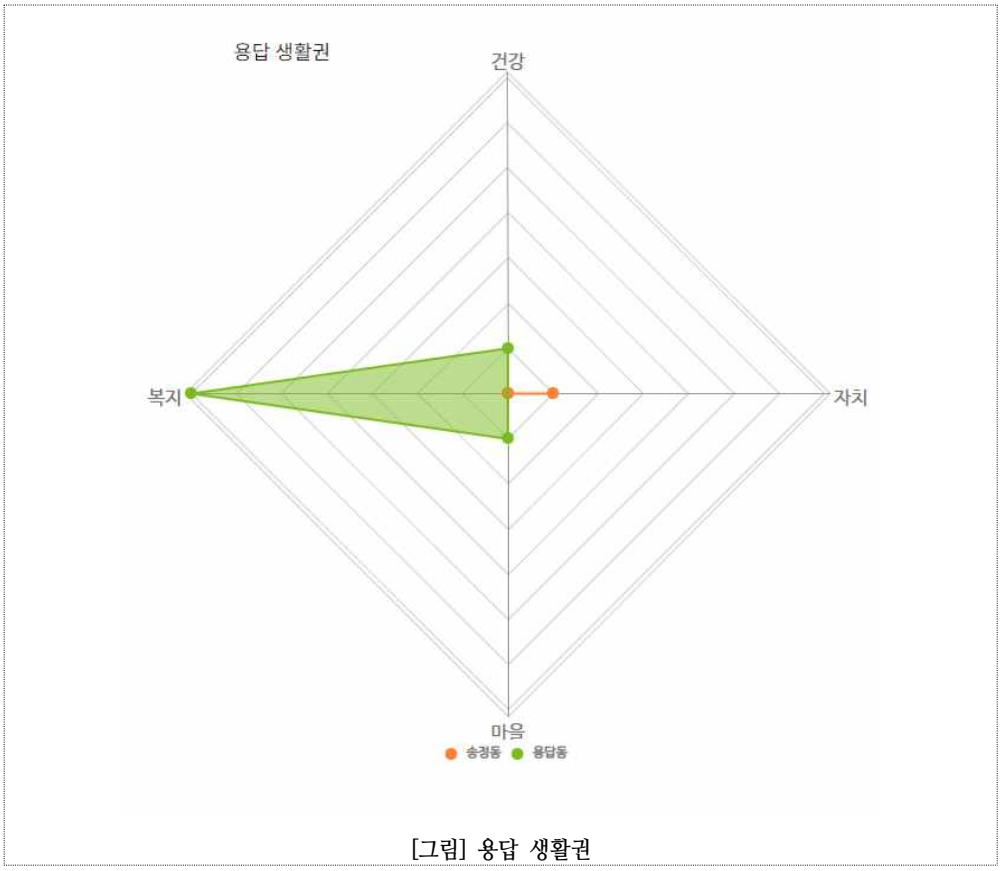


[그림] 왕십리·마장 생활권 동 특화사업분야별 현황

□ 용답 생활권

○ 용답 생활권은 복지분야에 가장 많은 동 특화사업이 존재함

- 송정동은 자치분야의 동 특화사업이 존재함
- 용답동은 복지분야와 건강, 마을분야의 동 특화사업이 존재함

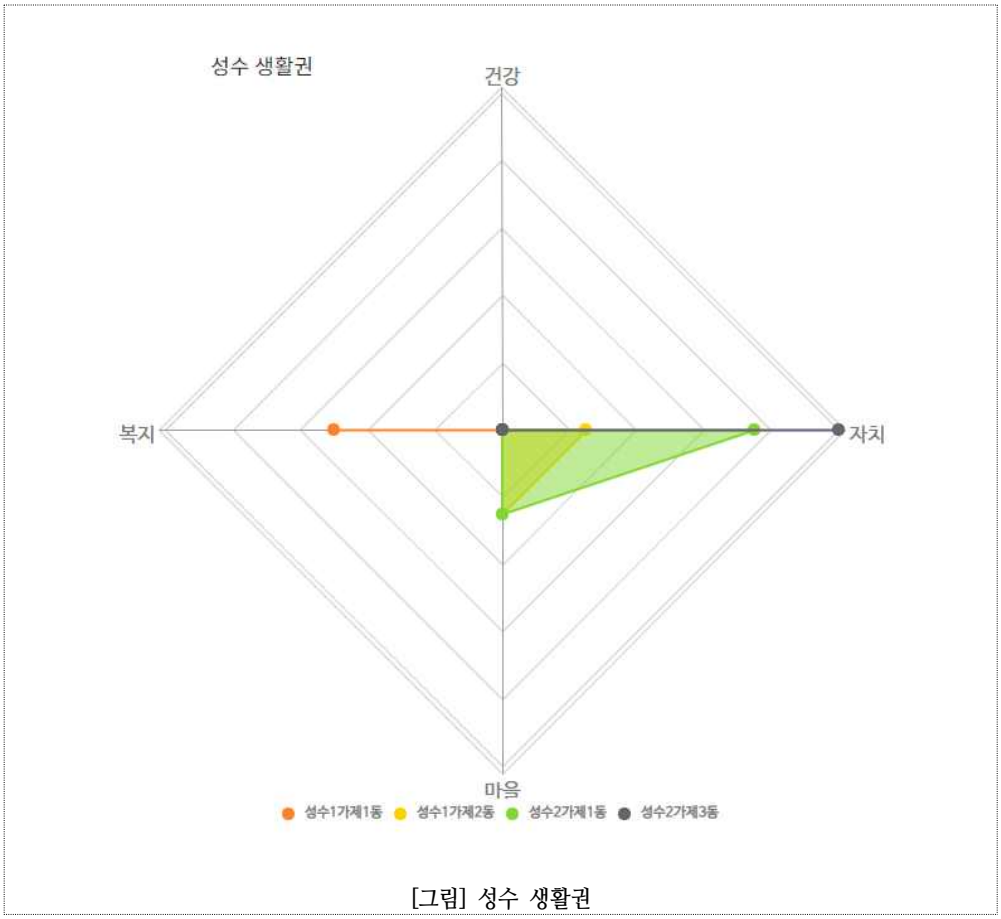


[그림] 용답 생활권

□ 성수 생활권

○ 성수 생활권은 복지와 자치, 마을분야의 동 특화사업이 존재함

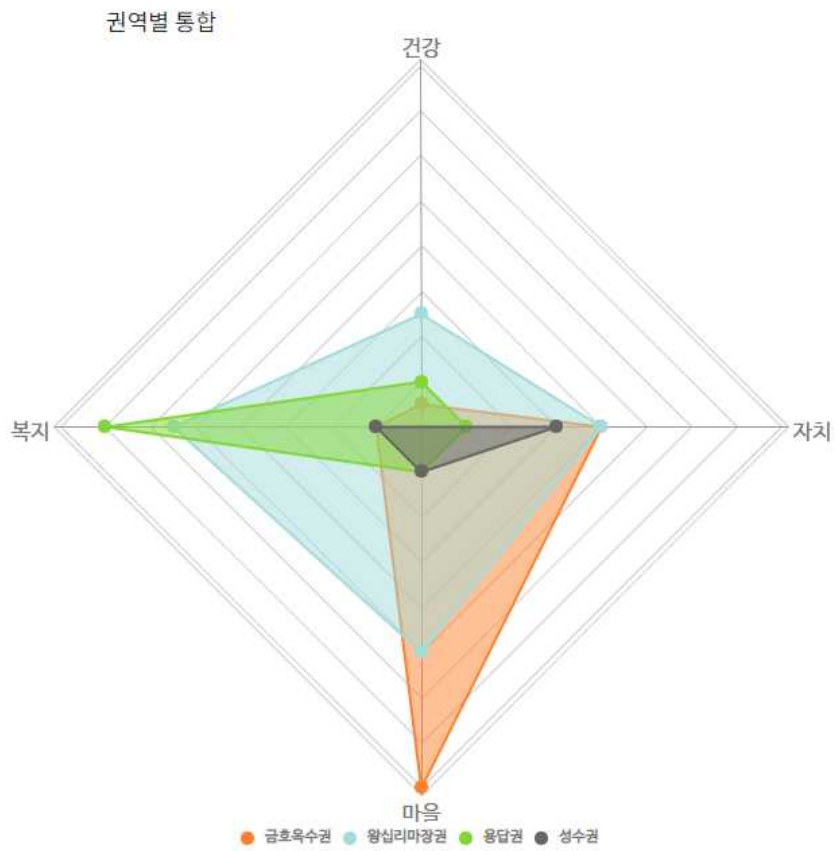
- 성수1가제1동은 복지분야, 성수2가제2동은 자치분야의 동 특화사업임
- 성수1가제2동과 성수제2가1동은 자치와 마을분야의 특화사업이 존재함



[그림] 성수 생활권

□ 권역별 통합

○ 권역별로 살펴보면, 건강과 자치분야의 동 특화사업이 많이 존재하지 않는다는 것을 볼 수 있으며, 복지와 마을분야의 동 특화사업이 도드라지는 생활권도 있음



[그림] 권역별 통합

3) 특화사업 분야별 목록

분야	연번	행정동명	추진주체	사업명	비고
자치	1	왕십리도선동	주민자치위원회	한땀한땀 어울림	자치/마을
	2	왕십리제2동	공감지기 등	주민자율 분쟁조정센터 운영	
	3	마장동	가온누리 주민모임	친환경 유용미생물(EM) 보급으로 깨끗한 마을조성	
	4	마장동	골목협의체	쾌적하고 안전한 마장동 골목 가꾸기 사업	
	5	마장동	주민자치회	마장동 입학축하식&은퇴식	
	6	마장동	주민자치회	은하수 문화소통 공방 운영	자치/마을
	7	응봉동	주민자치위원회	응봉산 가는 길 알리기	자치/마을
	8	금호1가동	주민자치회	마을축제(논골 페스티벌) 개최	
	9	금호2-3가동	골목길협의체	골목자치 활성화 사업	
	10	금호2-3가동	주민자치회	2018 금호2-3가동 주민총회 개최	자치/마을
	11	성수1가제2동	골목협의체	골목자치 활성화 사업 - 골목정비, 마을축제	자치/마을
	12	성수2가제1동	주민자치위원회	옹기종기 카페운영	
	13	성수2가제1동	주민자치위원회	독거어르신 안부확인 사업	
	14	성수2가제3동	주민자치위원회	성수초등학교 어린이고사성어길 조성	
	15	성수2가제3동	골목협의체	골목자치 활성화 사업	
	16	송정동	도시재생 추진 주민모임	송정동 도시재생 사업	
마을	1	왕십리제2동	안심골목협의체 등	안심마을 조성을 위한 주민공동체 운영	
	2	마장동	마을활력소 운영진	행복한 나눔, 반찬 나눔	마을/복지
	3	마장동	마을활력소 운영진	책놀이&멘토링	
	4	마장동	동 주민센터	마장동 작은도서관 활성화 사업	
	5	행당1동	동 주민센터 등	놀이터 조성	
	6	행당2동	미행2 주민모임 등	영상으로 주민자치를 실현하는'진주미디어'	
	7	행당2동	행복한 동행 주민모임	행복한 아파트 만들기	
	8	금호1가동	마을활력소 운영진	마을활력소 운영	
	9	금호2-3가동	축제추진위원회	금호산 봄꽃 축제 개최	
	10	금호4가동	축제추진위원회	무쇠막 한마당 어울림 축제	

분야	연번	행정동명	추진주체	사업명	비고
	11	옥수동	걷기대회추진위원회	매봉산걷기대회	
	12	용답동	동 주민센터	화재 초기 진화를 위한'보이는 소화기'설치	
복지	1	왕십리도선동	지역사회보장협의체	이웃애(愛) 희망나눔 사업	
	2	왕십리도선동	행복지킴이 봉사단	독거어르신 행복지킴이 봉사단 운영	
	3	마장동	지역사회보장협의체	저소득 노인가구 생활지원 사업	
	4	마장동	지역사회보장협의체	1인 중장년가구 밑반찬 지원사업 "마장키친"	
	5	행당1동	지역사회보장협의체	시원한 여름나기 사업	
	6	금호1가동	지역사회보장협의체	한발 더 찾아가는 복지상담소 운영	복지/건강
	7	성수1가제1동	지역사회보장협의체	저소득 중장년 1인 가구 위기 탈출 프로젝트	
	8	용답동	지역사회보장협의체	생명존중 문화 확산 『희망배달 프로젝트』	
	9	용답동	지역사회보장협의체	고시원 및 숙박업소 이동상담실 운영	
	10	용답동	지역사회보장협의체	"착한 반찬통 채우는 날" 운영	
	11	용답동	지역사회보장협의체	서울교통공사와 함께하는 기업 사회 공헌	
	12	용답동	지역사회보장협의체	정감 가득한 동행 프로젝트	
	13	용답동	지역사회보장협의체	여의도순복음 성동교회와 "지역복지 증진 사업"	
	14	용답동	지역사회보장협의체	우리동네 "마징가제트 봉사단"	
건강	1	사근동	㈜성동미래일자리 등	사근동 작은 목욕탕 운영	
	2	행당1동	지역사회보장협의체	따뜻한 집밥 전달 사업	건강/복지
	3	행당1동	마을사업단	행당1동 금연벽화 조성	
	4	용답동	주민자치회	라돈측정기 대여사업	건강/자치

3. 사업성과 분석에 따른 시사점

□ **성동구의 찾아가는 동주민센터 운영 현황을 복지· 건강· 마을· 주민자치 분야로 구분하여 모두 살펴보았으며, 분야별로 각 사업의 강점과 보완점을 제시하였음**



[그림] 사업성과 강점과 보완점의 클라우드 텍스트

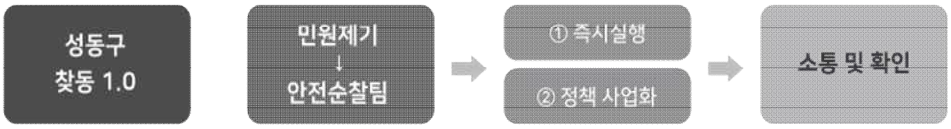
□ **각 분야를 통해 살펴본 찾아가는 동주민센터의 사업성과는 주민들의 자생적이고 자발적인 참여가 이루어졌으며, 정책 사각지대를 해소하여 접근성 및 만족도를 높였음**

○ 복지`분야의 경우 지역사회보장협의체를 구축하여 주민들이 자발적으로 특화사업을 지속적으로 추진하고 있으며, 복지플래너·복지자원 조사 및 관리·사례관리 등을 통해 정책의 접근성을 높였음

○ 건강분야의 경우 정책적으로 의료 사각지대를 해소하고, 지역주민들의 보건의료 서비스의 접근성이 높아졌음

○ 마을분야의 경우 주민들이 스스로 마을사업을 계획하고 실행함으로써 공동체의 경험과 자치에 대한 경험이 축적되었음

○ 주민자치분야의 경우 자치계획을 수립하는 경험을 통해서 지역사회의 공론장이 형성되었으며, 주민 주도의 마을문제 해결 및 공간혁신 등 사업을 통한 지역사회의 활력이 생겨남



[그림] 성동구 찾동1.0 사업 프로세스

□ 찾아가는 동주민센터의 운영상 보완되어야 할 점은 지속성, 자원에 대한 접근성(개방성), 전문성, 제도적 기반 구축(협력체계 마련)으로 정리할 수 있음

○ 기존 사업의 경우 공공의 정책이나 사업에 주민들이 참여하는 형태로 운영되고 있어서, 계속적 참여를 위한 동기부여나 보상체계가 필요하며, 지속적으로 사업을 유지하고 관리하기에 어려운 점이 존재함

- 지역사회보장협의체의 경우 참여자의 경험과 리더십이 중요하며, 지속적으로 협의체를 활성화하기 위한 방안이 모색되어야 함
- 마을계획단 등 주민들이 자발적으로 참여하는 사업의 경우 주민들의 자발성을 촉진할 수 있는 방법이 마련되어야 함
- 새로운 지역민이 계속적으로 사업에 참여할 수 있는 방안이 마련되어야 하며, 새로운 주민 발굴을 위한 유인책도 필요함

○ 주민들이 사업 참여 과정에서 필요한 정보와 자원에 대한 접근성이 낮은 경우가 있어 접근성 제고 방안 마련이 필요함

- 주민들이 찾아가는 동주민센터의 분야 중 자원을 조사하거나 필요한 정보나 자원에 접근하고자 할 때, 시스템적에 접근에 어려이 있음

○ 주민들은 지역의 문제를 인식하고 있어, 이의 해결을 위한 방안을 모색하고자 하지만 의제화 및 해결점을 도출에 있어서는 전문성 보완이 필요함

- 지역문제에 대한 의제를 발굴하고 이를 해결하기 위한 협의체를 구성하는 등의 단계를 거침에 있어 해결점을 도출할 수 있는 전문성이 뒷받침 되어야 함

○ 사업을 진행하거나, 활동함에 있어 제도적 기반을 구축하고 협력체계가 마련되어야 사업이 수월하게 진행될 수 있음

□ **기존 사업 보완을 위해서는 주민들이 직접 의제 선정 및 해결을 위한 자원의 접근성이 용이해야 하며, 다양한 분야의 주체들이 참여할 수 있는 개방적 구조, 그리고 각 주체들이 네트워킹할 수 있는 협력 체계가 마련되어야 함**

○ 기존의 단순 민간 지원이나 제도 속의 주민참여에서 더 나아가 주민들에게 실질적 권한을 주어야 하며, 주민 의제 선정의 자율성을 보장해야 함

- 기존의 주민참여는 공공에서 분야를 설정하고, 특정한 의제를 선정하여 주민들이 참여할 수 있게 하는 것이었다면, 주민들이 직접 의제를 선정할 수 있는 자율성을 보장해야 함
- 선정한 의제를 확인하고, 주민자치 영역에서 해결가능한 문제인지를 판단할 수 있는 중간 지원 조직이 필요함

○ 참여하는 주체들이 사업에 적극적으로 참여할 수 있도록 정기적인 교육이나 역량강화를 위한 사업들이 제공되어야 함

- 다양하고 역량있는 주민 위원들을 영입, 역량을 강화하여, 주민들이 사회문제 해결의 주체로 활동하도록 해야 함
- 지역민에서 더 나아가 자치를 실행하는 주민이 될 수 있는 역량교육 또는 역량적 기반을 뒷받침할 수 있는 기반이 마련되어야 함

○ 또한 사업을 진행함에 있어서 완성단계까지 단계별로 운영될 수 있는 전문성이 뒷받침 되어야 함

- 현재 운영되는 찾아가는 동주민센터의 경우 공무원들이 사업을 진행하고 있으며, 각 분야의 전문성을 지니고 있으나 다른 분야와의 융합 등 문제 해결 구조를 구축하기 어려운 상황임
- 분야별 전문성에서 더 나아가 주민참여 방법, 주민소통 방식, 주민들이 결합하여 의제화시키는 단계에 있어서는 전문성을 가진 조직이 주민 주도형 사업 전반을 운영하고 실행하는 역할을 수행해야 함

○ 기존 찾아가는 동주민센터의 다양한 분야별 단체들은 각 분야에서 활동하고 있어, 이들을 하나로 연결하는 협력적 기반 마련이 필요함

- 주민모임, 지역단체, 주요기관 등이 모두 협력하여 성동구 지역발전을 위한 목적을 달성할 수 있는 협력적 기반이 마련되어야 함

제4장
민선7기 서울시 찾아가는 동주민센터 사업방향

1. 서울시 찾아가는 동주민센터 사업 방향성
2. 찾아가는 동주민센터 사업 주요 내용
3. 사업 방향에 따른 시사점

제4장. 민선7기 서울시 찾아가는 동주민센터 사업방향

1. 서울시 찾아가는 동주민센터 사업 방향성[3)]

○ 서울시는 2018년 12월 민선7기 찾아가는 동주민센터 기본계획 “우리는 골목으로 간다”를 발표함

○ 민선7기 찾아가는 동주민센터 추진방향은 튼튼한 공공 안정망과 촘촘한 주민 관계망의 조화로 공공과 주민이 함께 이루는 지역사회의 변화와 성장이 목적

- 지역문제에 직접적으로 주민들이 참여하는 주민 개입 확장 등을 통해 주민생태계 활성화 및 공공정책에 적극적으로 관여할 수 있게 함
- 일상생활에서 돌봄을 필요로 하는 지역 주민 모두를 위한 책임 돌봄체계 구축을 위한 인력투입 등 공공인프라 확충에 상응하는 공적 지원체계 강화
- 지역 전체의 복리, 주민 욕구의 해소를 위한 민관 구분과 정책영역별 칸막이 없는 통합적 운영체계 구축

○ 서울시는 찾동 1기(2016년~2018년 7월)의 성과를 현장 지향의 공공서비스 센터 구축이었다면, 민선7기 2018년 하반기부터 도입되는 찾동 2기에서는 지역 삶의 문제를 총체적으로 해결하기 위한 공공과 민간의 협치를 강조함

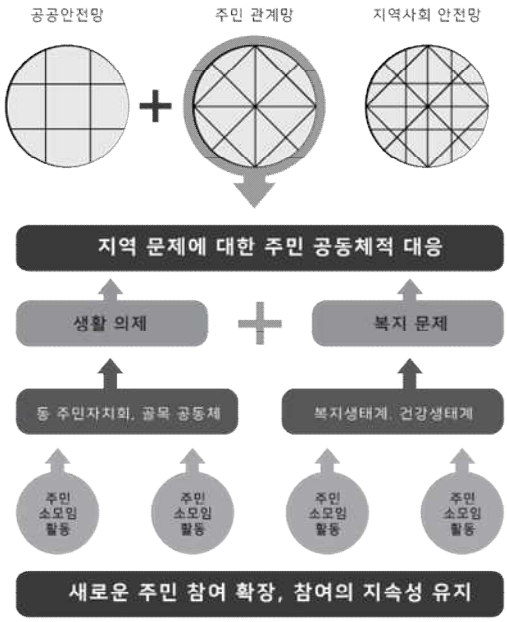


[그림] 찾아가는 동주민센터 발전 로드맵(출처: 서울시(2018))

3) 본 연구의 제4장은 서울시(2018.12.). 〈민선7기 찾아가는 동주민센터 기본계획 ‘우리는 골목으로 간다’〉의 내용을 발췌하고 요약정리한 것으로, 스마트 찾동 성동 리빙랩을 조성함에 있어 찾동 사업의 기본방향을 확인하기 위한 것임

2. 찾아가는 동주민센터 사업 주요 내용

1) 주민공동체의 지역 대응력 강화



[그림] 공동체 대응 개념 및 체계(출처: 서울시(2018))

(1) 골목부터 시작하는 주민자치

○ 서울형 주민자치회 확산 및 주민참여 기회와 결정권한의 제도적 수렴을 목적으로 골목에서부터 시작하는 주민자치 사업을 계획함

- 골목부터 모두가 누리는 일상적인 민주주의 실현
- 서울형 주민자치회 확산으로 주민참여 기회와 결정권한 제도적 수렴

○ 소규모 골목회의

- 공공발의-주민초대 : 공공(동장)이 발의·진행, 골목 단위 주민 생활 문제 전반

(주차, 취약계층 지원, 관계망 형성)에 대해 논의

- 주민발의-공공초대 : 5명 이상의 주민이 제안 가능, 주민이 발의·진행, 주민들의 생활과 밀접하고 소소한 생활 의제 논의

○ 서울형 주민자치회

- 동 단위 주민자치 조직, 자치구·동 지원조직 운영(자치구 마을센터), 마을자치기금 조성·운영, 행정사무 위·수탁 활성화, 동 행정의 협력 파트너 역할, 민·관 협치 구현

(2) 주민이 만드는 마을 생태계 강화

○ 공동체의 지원 및 자조적 관계 형성, 영역별 주민 참여 생태계 활성화를 목적으로 주민이 만드는 마을 생태계를 강화하고자 함

- 어려움을 겪는 주민에 대한 공동체 지원 및 자조적 관계 형성
- 영역별 주민 참여 생태계 활성화

○ 빈곤·취약 주민돌봄

- 나눔이웃 : 자발적인 '나눔이웃' 발굴, 독거어르신·소외계층 이웃 돌봄
- 나눔가게 : 소상공인 중 저소득층 후원을 원하는 상점 발굴·지정, 저소득층 대상 물품·서비스 지원

○ 외로운 삶에 대한 돌봄

- 이웃살피미 : 고립주민에게 이웃이 자연스럽게 관계형성 및 지원, 방문안부확인·생필품지원·위기가구 발견 시 지원
- 이웃지킴이 : 고립주민을 자주 대하는 상점·약국 등이 지역의 파수꾼 역할을 담당, 고독사 등 고위험 1인가구 발굴·관리

○ 양육 및 여성안전 지원

- 보육반장 : 지역 내 부모들이 함께 양육, 육아정보 관리, 육아상담 및 지원연계
- 여성안심 행복마을: 여성폭력 인식 개선 및 여성 안전을 위한 환경 조성, 물리적 환경 조성(좋은 이웃되기 사업·꽃길조성 사업 등), 정서적 환경 조성(폭력예방감수성 향상교육·여성안전공동체 확대)

○ 건강생태계 조성

- 주민 건강리더 : 소 생활권(인구 10만 내외 3~4개 동 규모)단위의 건강 리더 양성, 주민이 건강지도자가 되어 지역건강 돌봄 활동을 하도록 교육

- 신체활동 리더 : 주민 주도 신체활동 동아리 구성하여 활동하는 리더 양성, 신체활동리더 발굴, 지역사회 건강취약계층 대상 신체활동 지원

○ 골목생태계 조성

- 이웃 만들기 : 모임 형성 및 마을 활동을 하고자 하는 주민 3인 이상, 주민참여 지원 사업으로 관계망 형성
- 골목 만들기 : 골목 기반으로 공동체 활동을 하고자 하는 주민모임·단체 지원, 골목관계망 형성
- 네트워크 파티 : 자치구·동 단위에서 마을활동을 하는 주민모임 간 교류·활동 촉진 (관계 맺기, 주민공연·공동체프로그램)

(3) 이웃과 지역에 대한 관심 촉진

○ 생활공간의 주변에 대한 관심으로부터 지역사회 활동 연계

- 생활공간의 주변에 대한 관심으로부터 지역사회 활동 연계
- 주민의 자발적 참여를 지원하는 촉진자 양성 및 주민교육 실시

○ 안녕 캠페인

- 1단계 관심 갖기: 지역공동체의 중요한 장소를 중심으로 홍보 캠페인(가두홍보 캠페인, 작은 실천 캠페인, 홍보 캠페인, 참여 주체 확장)
- 2단계 관계 맺기: 이웃 간, 주민 간 '안녕 하세요' 활동 캠페인(릴레이 캠페인, 기업참여활동, 교육 및 워크숍)

○ 자기발견과 지역사회 활동을 연계하는 주민교육

- 학습·실천 구조의 운영으로 지역사회 관심과 참여 촉진, 자원봉사 일감 및 역할 개발 과정, 교육수료 이후 지역사회 활동 연계

2) 지역 사회보장 체계 강화

(1) 소외·위기 계층 발굴강화

○ 공공 인프라 확충 등을 통해 공적 지원체계를 강화하고 일상생활에서 돌봄을 필요로 하는 주민들을 위한 책임 돌봄 체계를 구축하고자 함

○ 골목마다 움직이는 '시민 찾동이' 백만 명 협력
- 골목단위의 민관 협력 모델, 주민 스스로 동네와 이웃을 돌보는 공동체 형성
- '주민을 찾아가는 이웃(통·반장, 수도·도시가스 검침원)'과 '주민이 찾아가는 이웃(편의점, PC방, 미용실)'이 협력주체

○ '외로운 삶'이 없는 서울
- 찾동 공공인력의 상시 발굴활동 강화
- 주거취약지역 거주 등 고독사 위험 1인 가구 실태조사
- 복지플래너의 보편방문 활동 재정비

(2) 공적 보장체계 강화

○ 서울형 긴급복지
- 지원기준의 완화와 조정으로 위기상황에 대한 대처 및 지원효과 강화

○ 서울형 기초보장제도
- 부양의무자 기준 단계적 폐지를 통한 지원 대상 확대

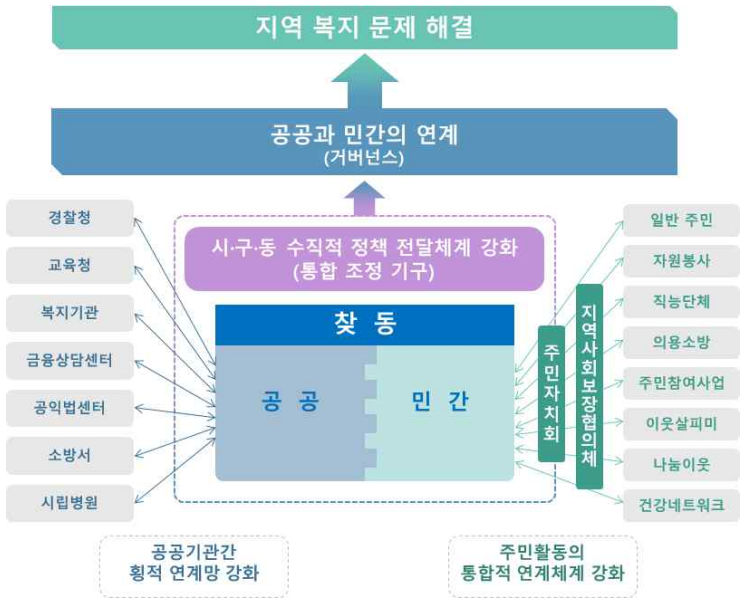
(3) 공적 돌봄체계 강화

○ 긴급 돌봄 서비스에서 일상 편의서비스까지 공공이 직접 제공
- 돌봄 SOS센터: 동 단위, 신청·접수 된 대상자에 대해 72시간 내 돌봄 매니저 방문, 긴급, 일반, 일상편의서비스 지원
- 우리 동네 나눔 반장: 사회적 경제 네트워크가 운영주체가 되어 저소득 시민을 대상으로 일상 편의서비스 지원

○ 대상별 맞춤형 특별 지원

- 고위험 1인 가구: IoT(사물인터넷)활용, 안부확인 기기 설치
- 은둔주민: 의료비, 사회복귀 활동 지원, 심리치료 지원
- 학대·폭력·방임 위기가구: 자치구 내 '위기가정 통합지원센터' 구축, 선제적 사회 돌봄 체계 강화, 찾·동 인력을 중심으로 예방-지원-방지
- 정신질환자 등: 정신건강 관리에 대한 이원적 지원체계 구축, 정신건강의 치료적 전문역량 강화, 스킨쉽 등 관계 지향적 지원 강화

3) 합해서 더 강해지는 통합적 운영체계



[그림] 통합적 운영체계 구축(출처: 서울시(2018))

(1) 공적 체계의 연계 강화

○ 공공기관 간 횡적 연계망 구축

- 시·구의 공공 기관·부서간 협업: 서울시 금융상담센터·공익법센터와 찾동 간 연계망, 소방서·시립병원과 찾동간 연계망
- 외부 기관과 협업: 서울시 경찰청과 찾동간 협업 서울시 교육청과 찾동간 협업, 지역사회복지관과 찾동간 협업

○ 동 단위 유관사업의 융합적 연계
- 공공사업을 주민생태계가 결합된 '협업 사업'으로 확대 추진
- 복지·마을·건강·여성·자치의 개별 사업을 넘어서는 '융합적 관계' 촉진

○ 동 단위 정책 깔때기 방지를 위한 정책조정 경로 마련
- 찾동 인력을 기반으로 실행하고자 하는 신규 사업을 대상
- 사업의 중복과 누락, 소요인력 진단, 사업간 연계 등 조정

(2) 동지역사회보장협의체(지역복지 민간활동의 통합적 운영)

○ 주민 복지활동의 컨트롤타워 기능부여, 복지계획 수립 등 복지 의제 총괄, 주민·동주민센터·복지기관을 연결하는 거버넌스 구축

(3) 주민참여의 확장 촉진 및 협력체계 강화

○ 주민의 지역 활동 참여 의사에 따른 협력체계 구축
- 시민찾동이(적극적 참여군): 지역사회 문제 해결에 적극적인 시민, 주민-주민/주민-행정을 잇는 상시 소통 메신저로 활동
- 시민찾동이(비정기적 참여군): 공동체 문제에 관심이 많으며 비정기적으로 결합하는 시민, 어려운 시민/생활민원을 동주민센터에 알림
- 시민찾동이(참여 잠재군): 지역사회에 관심이 있으나 참여활동이 익숙하지 않은 시민, 어려운 시민을 발견하면 통반장·동주민센터에 알림

(4) 통합적 정보교류 플랫폼 마련

○ 정보 통통 마당
- 찾동 아카이빙 구축: 찾동 사업의 콘텐츠 생산, 사업 과정 및 결과물의 통합적 관리
- 찾동 HRD 운영(인적자원개발) 시스템 구축: 시스템적 교육운영 지원체계 마련
- 찾동 참여인력들의 소통과 교류의 공간 제공: 민간기관, 참여 주민들의 열린 소통공간 제공

○ 기존 시스템(서울시 복지포털 등)과 연계
- 서울시 복지포털: 기존 자료실 창구 활용, 민관 소통교류 창구 운영 여부 검토
- 생활복지통합정보시스템: 민관 복지자원 자료 연계 및 검색 기능 지원

- 서울시 온라인 플랫폼 '민주주의 서울': 골목회의 등 시민 제안 사업 공유 검토

(5) 민관정보공유 시스템 강화(생활복지통합정보시스템)

○ 지역 내 서울시 공공 및 민간 복지자원 정보 제공

- 서울시 민관 복지자원 전수 조사 실시, 대상자의 욕구↔자원 미연계 현황 데이터 관리로 서비스연계 누락 방지, 실시간 자원 정비 및 체계적 관리

○ 복지정보 통합관리를 위한 타 시스템 정보 연계 추진

- 대상자에 대한 복지정보를 통합관리, 생활복지통합정보시스템 입력 값의 신뢰도를 높여 운용의 효율성 제고

4) 추진기반 강화

(1) 조례제정

○ 제정 필요성

- '찾아가는 동주민센터' 사업의 지속가능성을 위한 추진 근거 마련
- 자치구 인건비 지원 등 예산 지원에 대한 근거 법령 필요
- 민선7기 찾동의 제도적인 추진 동력을 강화하여 각 자치구의 실행력 제고

○ 조례 제정 개요

- 조례명 : 「서울특별시 찾아가는 동주민센터 사업(운영,지원)에 관한 조례」
- 주요내용: 주요 용어 정의, 사업 관련 시장의 책무 명시, 찾동의 비전과 목표·사업구조·조직에 관한 사항, 찾동 기본계획, 연도별 시행계획에 관한 사항, 치진본부·추진운영위원회·추진단·추진지원단 운영에 관한 사항, 자치구 인건비 지원 및 사업별 필요 인원에 관한 사항, 자치구의 역할과 의무에 관한 사항 등

○ 자치구 표준조례안 마련

- 자치구별로 찾동 사업에 관한 조례 제정을 추진할 수 있도록 표준조례안 마련

○ 검토사항

- 사회복지사, 방문간호사 인건비 지원에 대한 명확한 근거 법령이 부재하므로 찾·동 해당 사업내용 및 인건비 지원 사항 명시
- 시비 보조율을 50%→75%로 개정 필요

- 타 조례와의 충돌, 중복이 없는지 확인

(2) 시와 구 추진체계 개편 및 인력 충원

○ 市 추진체계 개편
- 1안 : 행정국 내 찾동 전담부서 신설
- 2안 : 자치행정과 내 찾동 총괄팀 기능 보강 후 현행 팀제 유지 및 주민자치팀 신설

○ 區 추진체계 개편
- 1안 : 찾동 전담팀 신설
- 2안 : 찾동 전담 직원 배치

○ 찾·동 인력 보강
- 인력 충원 규모 : 907명

(3) 동주민센터 추진기반 강화

○ 동장 공모제
- 제도 취지 : 찾동 사업에서 동장의 리더십은 사업의 성과와 지속가능성, 안정성에 중요한 요인이 됨
- 선발 방식 : '개방형 직위'와 '공모 직위' 모두 공모를 거쳐 서류전형과 면접시험을 통해 선발

○ 동청사 공간개선 및 마을활력소 조성
- 동청사 공간개선: 청사 외관 개선 및 외부공간 개방으로 주민공간 확대 조성
- 마을활력소 확대조성: 마을활력소 총 75개소로 확대 조성, 찾동 마을 활력소

(4) 인력운영 진단

○ 찾동 인력운영 실태 분석(업무량, 업무내역 등) 및 효과성 진단

○ 찾동 인력 규모 적정여부 진단 및 추가 충원규모 산정

○ 사업의 지속적인 발전을 위한 동주민센터 인력운영 방안 마련

(5) 성과관리 및 모니터링 개선

○ 찾동의 핵심 성과 목표에 따른 정책과업 선명화

○ 성과관리와 연동하는 모니터링 개선

○ 모니터링의 일관성·지속성을 위해 수행주체를 추진지원단으로 조정

(6) 찾동 인력개발·성장 촉진

○ 찾동 공공 인력에 대한 교육 전담기구(찾동 전담 교육장) 운영, 향후 전문 아카데미로 발전

(7) 시 추진지원단 역할 재정비 및 활동 강화

○ 공공과 공동체의 대응력을 높이고 통합운영을 지원할 수 있는 조직 정비

[표] 민선7기 찾아가는 동주민센터 주요 내용

구분	주요사업
주민공동체의 지역 대응력 강화	- 골목부터 시작하는 주민자치 - 주민이 만드는 마을생태계 강화 - 이웃과 지역에 대한 관심 촉진
지역 사회보장 체계 강화	- 소외·위기 계층 발굴 강화 - 공적 보장체계 강화 - 공적 돌봄체계 강화
합해서 더 강해지는 통합적 운영체계	- 공적 체계의 연계 강화 - 지역복지 민간활동의 통합적 운영 - 주민참여의 확장 촉진 및 협력체계 강화 - 통합적 정보교류 플랫폼 마련 - 민관정보 공유시스템 강화
추진기반 강화	- 조례제정 - 시·구 추진체계 개편 및 인력 충원 - 동 주민센터 추진기반 강화 - 인력운영 진단 - 모니터링 기능 전환 - 찾동 전담 교육기구 운영 - 시 추진지원단 재정비 및 활동강화

※ 출처: 서울시(2018)

3. 사업 방향에 따른 시사점

□ 서울시의 민선7기 찾아가는 동주민센터 사업은 모든 사업에 주민들을 직접적으로 참여시킨다는데 의미가 있으며, 각 분야별로 구분되었던 주민들의 활동을 통합적으로 운영한다는데 의미가 있음

○ 민선6기 찾동 사업에서 각 분야별 사업이 진행되어 칸막이가 심한 것을 해소하기 위한 분야별 통합을 지향함

○ 통합적인 주민참여사업 운영방향 모색을 위해서 공공이 책무성을 갖고 자율적으로 참여할 수 있도록 생태계를 마련함



[그림] 서울시 찾동2.0 주민공동체사업 프로세스

□ 민선7기 찾아가는 동주민센터 사업의 주민공동체사업은 지역의 문제를 해결하기 위해 공공과 민간이 협치하고, 공공의 책무성을 강화하는 방향을 제시함

○ 주민공동체사업은 공공과 민간이 함께 사업을 진행하고, 공공은 책임감을 강화하고 민간은 정책 과정에 참여할 수 있는 기회가 마련됨

- 공공이 발의하거나 주민이 발의하여 골목회의를 개최하여, 주민의 의견을 적극적으로 반영하는 방안을 모색함
- 골목에서 발의된 의제를 자치 의제로 전환하여, 숙의·공론 과정을 거쳐 주민총회에 상정하여 주민이 직접 실행할 수 있는 방안을 제안함
- 주민자치회가 직접 주민총회의 운영비와 자치계획 실행비를 집행할 수 있도록 하며, 동 행정 협력 파트너로 위상을 갖고 실질적으로 민관 협치를 구현할 수 있도록 제안함

○ 찾아가는 동주민센터 사업을 구심점으로 마을생태계를 구축하여 복지생태계, 건강생태계, 골목생태계가 활성화될 수 있도록 방향을 제시하고 있음

- 복지·건강·골목생태계 전체에서 주민들의 자율적인 참여를 독려하고, 자발적으로 생태계를 가꾸어나갈 수 있는 기반을 마련할 수 있도록 제안함
- 공공은 공동체를 직접적으로 지원하고 주민과 자조적 관계를 형성하며, 적극적으로 주민들을 발굴하는 등 주민들의 자율성 강화에 목적을 두고 있음
- 또한 주민들을 참여 촉진자로 양성하는 교육을 진행하여, 선순환 구조로 지역사회의 관심과 참여를 촉진하는 프로그램을 실행하고자 함

○ 민선7기 찾아가는 동주민센터는 각 정책분야 간 소통과 연계 부족을 극복하기 위해 통합적 운영체계를 구축하여, 다양한 주민활동을 돕고자 함

- 공공과 민간이 연계하는 거버넌스 구조를 구축하여, 찾동 사업에 참여하는 모든 지역민들이 공공과 적극적으로 소통할 수 있도록 함
- 주민 생태계를 구축하고 융합적 관계를 촉진하여 지역에서 지역민이 자발적으로 사업에 지속적으로 참여할 수 있는 체계를 구축하고자 함

□ 민선7기 찾아가는 동주민센터 사업은 정리한 바와 같이 각 분야의 경계를 허물고 주민들이 자발적으로 적극 참여하도록 구조 구축의 방향성을 가짐

- 공공의 역할이나 주민들의 역할에 대한 구체적인 논의는 시작되지 않았음

○ 그러나 민선7기의 찾아가는 동주민센터 사업은 2018년 12월 발표되어 구체적 실행방향이 정해지지 않은 상황이며, 이에 성동구는 기본적인 서울시의 찾아가는 동주민센터의 사업에 맞춰 구체적인 실행방향과 운영방안을 마련할 필요가 있음

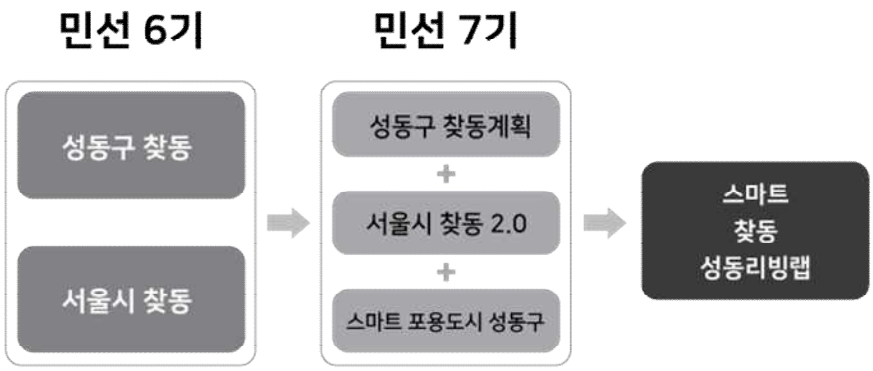
- 서울시의 민선7기 찾아가는 동주민센터 사업의 방향성이 설정된 이후 성동구 맞춤형 찾아가는 동주민센터 사업의 중장기계획이 구체적으로 수립되어야 함
- 성동구의 찾아가는 동주민센터 사업은 서울시의 방향에 맞추어서 구체적으로 설계되며, 리빙랩 운영구조를 도입하여 찾아가는 동주민센터의 성동형 모델을 실현해야 함

제 5장
성동구 찾아가는 동주민센터 사업 실행전략 제시

1. 민선7기 성동구 찾아가는 동주민센터 실행 방향성
2. 리빙랩의 개념 및 유형
3. 실천혁신을 위한 실행 구조 제안: 리빙랩 도입

제5장. 성동구 찾아가는 동주민센터 실행전략 제시

1. 민선7기 성동구 찾아가는 동주민센터 실행 방향성



[그림] 스마트 찾동 성동리빙랩 도입

□ 사회문제해결에 대한 패러다임 변화

○ 일반적으로 지방자치에서 주민참여는 일반 주민들이 지방자치정부의 활동이나 결정, 결과에 영향을 미치려는 활동을 말함

- 참여는 결정에 의해 영향을 받는 사람들의 관점을 반영하기 위한 활동임
- 정부에서 시민으로 권한을 이전하는 것을 말하며, 정책과정에 대해서 시민들이 알 수 있도록 하는 투명한 과정이 지방자치의 주민 참여임

○ 주민들은 적극적으로 사회문제해결에 참여하기를 바라며, 기존의 공공기관이나 일부 주체들이 주도하여 사회문제 해결을 위해 참여하는 형태의 혁신이 아닌 다양한 주체들이 참여적 혁신을 원함

- 기존의 주민참여 사업은 공공기관이나 일부 주체가 사업을 주도하여 진행하는 경우가 많았으며, 이에 사회혁신의 개념으로 주민들이 공공사업에 참여하는 형태였음
- 그러나 주민들은 적극적으로 실천혁신을 지향하는 반면, 정책의 수혜 대상으로 본인을 인식하는 것이 아니기 때문에, 실제 생활의 현장 속에서 필요한 정책을 만들어내고 새로운 혁신적 형태로 참여할 수 있는 방안의 모색이 필요함
- 이에 정부, 공공기관, 사회적 경제 주체, 시민사회, 전문가 등 지역사회를 구성하고

있는 모든 주체들이 참여하는 혁신에 대한 고민이 필요한 상황임

○ 시민참여의 증가로 일상생활의 문제를 해결하고자 직접적으로 행동하고 참여하는 주민들이 증가하였으며, 특히 찾아가는 동주민센터(이하, 찾동 사업)를 통해 지역주민들은 적극적으로 지역문제에 참여하게 됨

- 민선6기 찾동 사업에는 복지, 건강, 마을, 주민자치 등 주민들이 참여할 수 있는 사업들이 많이 배치되었음
- 또한 찾동 사업을 통해 공공정책에 대한 주민들의 관심이 증대하였고, 행정서비스에 대한 주민들의 접근이 용이해졌음

○ 민선6기 찾동 사업을 통해 지역주민들이 직접적으로 지역의 문제에 참여하는 '주민자치위원회'가 운영되고 있으며, 민선7기 찾동 사업 방향에서 주민자치회의 권한을 확대시키는 방안을 발표함

- 민선6기 주민자치회 사업은 기존의 오래된 제도로 운영되어 주민들의 권한과 활동에는 제한이 있었으며, 이를 개선하고 보완하기 위한 방법을 모색하여 서울시는 민선7기 주민자치회 사업의 방향성을 제안하였음

□ 본 연구는 서울시의 민선7기 찾동 사업 방향과 성동구의 구정방향인 '스마트 포용도시'를 구체화하기 위한 실행 전략으로 성동구 내생적 역량에 기반을 둔 '성동형 찾아가는 동주민센터 전략'을 수립하는 것을 목적으로 함

○ 서울시는 공공과 민간 협치를 통해 정책분야 간 소통과 연계 부족을 극복하는 민선7기 찾동 사업을 발표하였음

○ 성동구는 민선7기 구민과 함께하는 선도적인 '스마트 포용도시'를 선포함

- 성동구는 4차 산업혁명시대 스마트한 포용도시를 성동구의 핵심 정책으로 내세워, 스마트 시티 첨단 과학 기술을 응용하여 생활의 편리성을 향상시키고자 함
- 이를 실현하기 위해 집적되는 지식과 기술이 모든 시민에게 공유되어야 하며, 누구나 도시정책의 의사결정에 참여할 수 있고, 일자리· 안전 · 복지 측면에서 최소한의 인간다운 삶이 보장되어야 한다고 강조하였음

○ 서울시의 찾동 사업의 실행전략으로 본 연구진은 '스마트 찾동 성동 리빙랩'을 제안하며, 이는 찾동 사업 방향에 구체적인 운영과 실행계획을 '리빙랩(Living Lab)'을 도입하여 구체화하는 것을 말함

- 리빙랩은 사용자의 행동 관찰에 주목하고 사회에 책임을 지는 과학기술 혁신 개념에서 등장한 것으로, 사회혁신과 과학기반 혁신을 통해 실천기반을 마련하고자 하는

새로운 혁신모델임

- 최근 지방자치단체에서 리빙랩은 “지역 문제는 철저하게 지역 상황에 기반을 두어 지역 주민들이 주체가 되어 풀어야 할 문제”라는 관점에서 사회혁신의 중요한 수단이나 방법론으로 언급되고 있음

: 지역사회에서 리빙랩이 도입되는 경우 ‘도시’를 플랫폼이자 테스트베드로 활용하여, 지역의 문제를 해결하는 구조를 가짐

- 리빙랩은 과학 기술계 중심의 과학기반 혁신(science-based innovation)과 현장/사용자 중심의 실천기반 혁신(practice-based innovation)을 통합한 개념임

: 사회 혁신은 주민자치와 주민 참여 예산제를 거쳐서 공동체 사업과 복지 사업으로 발전하였으며, 서울시의 찾동 사업으로 정책화되었음

: 기술 혁신은 기술형 리빙랩의 도입을 의미함

: 실천 혁신은 서울시의 찾동 사업과 기술형리 빙랩을 결합한 스마트 찾동 성동형 리빙랩의 구조임



[그림] 민선7기 찾동 사업 실행 방향성

○ 성동구는 민선7기 찾동 사업 방향을 민관 협치 체계 구축과 더불어 분야별 통일 등 서울시의 방향성을 따르되, 실행 방식을 한 단계 나아간 스마트 포용도시 구축을 구현할 수 있는 운영형태인 ‘리빙랩’을 도입함

- 스마트시티는 디지털이 만들어 둔 소통의 통로를 통해 주민과 주민이 서로 소통하고 공공과 민간이 소통하여 협력하는 새로운 양식이 발생하도록 하는 환경[4]을 말함

- 리빙랩 도입을 통해 구민들이 자생할 수 있는 생태계를 만들어 내는 구조를 성동구 내 구축할 것을 제안하며, 주민들은 도시에서 활동하며 자생할 수 있는 자생적 생태계를 만들어 낼 수 있음

□ 이에 본 연구에서는 '스마트 찾동 성동 리빙랩' 구축을 위한 요소들을 파악하고, 민선7기 찾동 사업에 직접 적용할 수 있는 방안을 모색함

4) 남광우 외(2017), 스마트시티 거버넌스의 조직체계와 역할, 〈지역연구〉. 33(1): 69-85.

2. 리빙랩의 개념 및 유형

1) 리빙랩 등장배경

□ 사회에 책임을 지는 과학기술 혁신의 등장

○ 리빙랩은 MIT media lab의 William J. Mitchell 교수가 주창한 개념으로, 특정 아파트를 대상으로 IT 및 센서 기술을 이용하여 해당 거주민(사용자)을 관찰하는 개념인 'PlaceLab(최초의 리빙랩)'에서 유래되었음[5]

- 초기에는 기업의 제품 및 서비스 개발을 통한 사업화의 도구로 활용하고자 사용자의 행동 관찰(PlaceLab)에 주목하였음[6]
- 이후 EU는 사용자를 관찰의 객체가 아닌 혁신활동을 직접 진행하는 주체로서 리빙랩의 개념을 확대함[7]
- 사용자의 적극적인 참여와 혁신생태계 조성을 강조한 리빙랩을 추진함

○ 최근 과학기술(ICT-정보통신기술·SW)의 사회적 역할이 경제성장과 함께 지속가능한 발전을 강조하는 방향으로 패러다임이 전환되면서, '사회에 책임을 지는 과학기술 혁신(Responsible Research and Innovation: RRI)'이 강조됨[8]

- 과거에는 과학기술이 경제적 성과 및 산업 경쟁력을 강화하기 위한 수단으로 여겨졌으나, 최근에는 '지속가능한 발전', '국민의 삶의 질 제고', '사회문제 해결' 등을 실현하기 위한 수단으로 그 의미가 확장됨
- 이는 과학기술에 대한 시각이 과학기술의 사회적 활용과 확산을 강조하는 방향으로 변화하고 있으며, 기술의 사용자로서 시민 및 시민사회의 역할이 강화됨을 의미함

□ 사회혁신의 중요한 수단이자 방법론

○ 기술의 사용자로 시민 및 시민사회의 역할이 강조되면서, 해외의 경우 지역사회 문제 해결을 위한 플랫폼으로 '리빙랩'을 도입 및 운영하고 있음[9]

- 리빙랩은 과학기술(ICT, SW) 시스템을 통해 사용자 중심의 프로세스를 지원함

---

5) 윤일영(2017). 사용자 주도의 혁신 플랫폼, 리빙랩. 〈융합연구정책센터〉. p.72.
6) Eriksson, M, Nittamo, V. P., & Kulkki, S. (2005). *State-of-the-art on utilizing Living Labs approach to user-centric ICT innovation-a European approach.* Lulea University of Technology Sweden: Lulea.
7) 박봉원·유영심(2016). 〈리빙랩과 지역사회 개선〉.
8) 정보통신산업진흥원(2017). 리빙랩 현황 및 시사점. 〈이슈리포트〉. p.26.
9) 성지은·한규영·정서화(2016). 지역문제 해결을 위한 국내 리빙랩 사례 분석. 〈과학기술학연구〉. 16(2).

- 리빙랩은 과학기술의 전문성과 시민성이 만나는 개념으로, 사회혁신의 중요한 수단이자 방법론으로 도입· 운영되고 있음

○ 국외의 경우 사용자, 수요 중심의 새로운 혁신 패러다임이 모색되면서 혁신과정에서 배제된 사용자와 시민사회가 혁신의 주체로서 참여하여 수요를 구체화하면서 리빙랩 개념이 주목받고 있음

- 유럽의 리빙랩 네트워크(ENoLL)는 2006년에 설립되었음

: 핀란드, 네덜란드에서는 최종 사용자 관점을 최대한 반영하여 지역문제 해결을 위한 플랫폼으로 리빙랩을 도입하였음

- 아시아 최초로 대만은 지역 사회 문제 해결을 위한 실증 플랫폼으로 리빙랩을 도입 및 운영하고 있음

○ 최근 국내에서도 사회주체(주민, 사용자 등) 주도형 혁신모델이자 지역· 현장 기반형 혁신의 장으로서 리빙랩의 개념이 도입 되고 있음

- 미래부, 산업부, 일부 지자체 등에서 리빙랩 사업을 도입하였으며, 제품 및 서비스 개발, 공공인프라 조성, 지역혁신을 추진하고 있음

: 미래부는 “사회문제 해결형 연구개발사업”의 실증 방법론으로서 리빙랩 도입[10)]

: 산업부는 “에너지기술 수용성 제고 및 사업화 촉진 사업”에 리빙랩 방식을 도입하여 기술의 현장 및 수요지향성 제고를 시도함[11)]

: 성남시의 고령친화종합체험관은 시니어 리빙랩을 운영하여 고령친화 제품 및 서비스의 기술개발을 지원하고 있음

- 대학에서 리빙랩 실험을 통해 연구· 교육의 혁신, 지속가능성 확보, 산학모델 및 지역 사회와의 관계 혁신 등 새로운 대학 혁신 모델로 리빙랩을 도입함

: 동국대, 대전대, 제주대 등 사회 맞춤형 산학협력 선도대학(LINC+) 육성사업으로 리빙랩을 추진함

: 서울대 등에서 지속가능한 전환의 테스트베드로서 다양한 실험을 진행하고 있음

10) 미래부(2015). 〈사회문제 해결을 위한 「시민연구사업」 추진계획(안)〉.
11) 한국에너지기술평가원(2016). 〈에너지기술 수용성 제고 및 사업화 촉진〉.

2) 리빙랩의 정의

□ 일상생활의 실험실, 리빙랩

○ 리빙랩은 단어 그대로 '실생활(living) 연구소(lab)'를 의미하며, '살아있는 실험실' 또는 '일상생활의 실험실', '사용자 참여형 혁신공간' 등으로 다양하게 정의되고 있음

- 리빙랩은 특정한 공간 또는 지역을 기반으로 공공연구부문, 민간기업, 시민사회가 협력하여 혁신활동을 수행하는 일종의 '혁신 플랫폼'이라 할 수 있음[12)]
- 리빙랩에서는 사용자를 연구혁신의 대상이 아닌 활동의 주체로 보며, 폐쇄된 실험실이 아닌 실제 생활 현장에서의 실험과 실증을 강조함

○ 리빙랩은 사용자 주도의 개방적 혁신이 일어날 수 있도록 하는 공공 · 민간 · 시민의 파트너십(Public-Private-People Partnerships)을 강조함

- 리빙랩은 민관협력의 구조에서 더 나아가서 공공· 민간· 시민· 전문가 모두 동등한 구조에서 파트너십을 형성하는 구조임

○ 리빙랩은 추진목적과 지역에 따라 형태나 운영방식이 다르게 나타날 수 있으며, 이에 다양한 리빙랩의 유형과 형태가 존재할 수 있음[13)]

- 리빙랩의 전반적인 개념을 사용하지만 사업 및 정책의 세부 절차와 단계에서 다양한 방식을 적용한 방법론이 지속적으로 개발되고 있음
- 각 지역별로 리빙랩의 형태가 다양하게 개발될 수 있으며, 지역 맞춤형 리빙랩을 개발하여 발전시켜야 함

□ 지속가능한 파트너십, 리빙랩

○ 최근 거버넌스(governance) 및 지속가능성의 제고를 위한 수단으로 리빙랩의 의미가 확대되고 있음

- 리빙랩은 '지속가능한 사회'로의 전환을 위한 실험공간으로서 활용되고 있으며, 새로운 지역혁신의 모델로서 지역문제 해결을 위한 방법으로 부상하고 있음
- 리빙랩의 특징 중 중요한 점은 다양한 활동들이 연구소 환경에서 이루어지는 것이 아니라, 실생활 맥락에서 이루어진다는 것임

12) 성지은·박인용(2016). 시스템 전환 실험의 장으로서 리빙랩: 사례분석과 시사점. 〈기술혁신학회지〉. 19(1).
13) 성지은·정병걸(2017). 〈리빙랩 방법론: 현황과 과제〉.

○ 리빙랩은 실제 생활을 중심으로 사회와 지역의 문제를 도출하고, 시민이 직접 참여함으로써 그들의 의견을 적극적으로 반영할 수 있는 장점이 있으며, 공공과 민간 그리고 시민의 협력적 파트너십이 가능한 구조임[14)]

- 리빙랩은 제작자부터 최종적인 사용자까지 현실적인 맥락의 중심에 있는 사용자들과 잠재적 사용자들 모두와 함께하는 구조이며, 모든 이해관계자들의 혁신과정을 지원하는 노력을 의미함

3) 리빙랩 유형

□ 추진주체별 유형 분류

○ Seppo Leminen et al(2012)의 연구에서는 리빙랩을 이끄는 혁신주체에 따라 활용자(Utilizer, 기업), 조력자(Enabler, 지자체), 공급자(Provider, 연구기관), 사용자(User)로 구분하고 리빙랩의 유형을 정의하였음[15)]

- 기업 주도형(Utilizer-driven)의 경우 리빙랩을 활용하는 기업이 리빙랩을 이끄는 주체를 말함

: 기업이 상품과 서비스를 개발하고, 이를 테스트하기 위해 직접적인 활용자로서 리빙랩을 주도

: 단기성과 창출을 중요시하며, 비즈니스 모델에 가장 근접한 구조를 가짐

- 지자체 주도형(Enabler-driven)은 활동기반이나 조력자로서 지자체가 혁신활동에 참여하는 유형을 말함

: 리빙랩의 활동 기반 및 조력자로서 지방자치단체가 혁신활동에 참여

: 사회적 목표를 가진 활동이 가능하며, 지속가능한 사회 및 도시의 변화(Urban Transition) 관점에서 지역개발을 강조함

- 연구기관 주도형(Provider-driven)은 공급자인 연구자가 혁신활동을 주도하는 것을 말함

: 연구기능을 담당하는 대학·연구소·교육기관이 혁신활동을 주도하는 것을 말함

: 이미 생산된 기술의 활용에 초점을 두며, 리빙랩 네트워크 내의 혁신 성과를 확산시켜 리빙랩의 지속성을 제고

: 아이디어 발굴 → 구체화 → 개발활동의 단계로 R&D의 주기가 이뤄지기 때문에, 리빙랩의 R&D 주기를 파악하는데 도움이 됨

14) 박지호(2017). 〈시민참여형 리빙랩 운영 방안 및 실증연구〉.
15) 성지은 외(2013). 〈리빙랩의 운영체계와 사례〉.

- 사용자 주도형(User-driven)은 협력활동을 주된 목적으로 하는 유형으로, 사용자가 직접 리빙랩을 이끌고 활용하는 것을 말함

: 가장 넓은 활동을 포괄하는 유형으로서 협력활동을 통한 문제해결이 주된 목적

: 혁신활동이 사용자가 주도하는 상향식(bottom-up)방식을 채택하므로, 사회문제 해결에 적합한 리빙랩

○ 국내 리빙랩 연구에서는 추진주체에 따라서 중앙정부, 지자체 및 중간지원조직, 시민사회, 대학 등으로 구분하여 리빙랩 유형을 정의하였음[16)]

- 중앙정부가 추진하는 리빙랩 경우 기존의 연구개발사업(사회문제, 에너지)의 한계를 극복하고 새로운 혁신 방법론으로 이야기 됨
- 지자체가 추진하는 리빙랩의 경우 지역의 특정 문제 해결을 위한 공모 사업으로 추진되는 경우와 상시적인 문제해결 방식으로 진행되는 플랫폼 사업으로 구분 됨
- 시민사회는 특정한 문제를 해결하기 위해서 시민사회가 주도하여 사업을 시작하고 운영하는 경우를 말하며, 테스트베드 사업의 유형인 경우가 많음
- 대학은 과학기술정보통신부 사회문제 해결형 연구개발사업과 산업부 에너지기술 수용성 제고 및 사업화 촉진사업의 주체로 참여하면서 리빙랩을 선도적으로 운영하고 있음

16) 성지은 외(2017). 〈국내 리빙랩 현황 분석과 발전 방안 연구〉. 과학기술정책연구원 연구보고서

[표] 추진주체별 리빙랩 분류방식

추진주체	대표 사례	사업 유형
중앙정부	과기부 사회문제해결형 기술개발사업	공공주도, 민간주도/제품 개발형, 서비스 개발형
	산자부 에너지기술 수용성 제고 및 사업화 촉진	제품·설비 현장 문제해결형 중대형 R&D 수용성 진단형
	과기부 SW융합 기반 서비스 R&D 지역확산 사업	미래형 신서비스 산업 육성형 SW 활용 지역사회 현안 해결형
지자체 및 중간지원 조직	서울시: 북촌 IoT 리빙랩	특정 지역문제해결 및 사회혁신을 위한 공모사업으로 추진 공공서비스 고도화 및 테스트베드 등 리빙랩 플랫폼 방식 운영
	포항시: 포항을 바꾸는 100일의 생활실험	
	대전시: 센서기반 오정동 농수산물 시장관리 리빙랩	
	서울혁신센터 사회혁신 X 리빙랩 프로젝트	
	성남고령친화종합체험관 시니어 리빙랩	
	중앙소방학교 재난안전리빙랩	
시민사회	대전 건너유 프로젝트	특정 지역 문제 해결 사업 지역 커뮤니티 및 기술 실험을 위한 테스트베드 사업
	성대골 에너지 전환 리빙랩	
대학	서울대학교 캠퍼스 에너지 진단 및 사용자 참여 R&D	대학 기반의 테스트베드 공간으로서 리빙랩 운영 현장지향성 교과 운영 및 교육체계 지역혁신 및 지역문제 해결 사업 산학협력 비즈니스 모델 사업
	동국대학교 LINC 리빙랩	
	대전대 새빛 LINC+사업	

※ 자료: 성지은 외(2017) 재구성

□ 사업화에 따른 유형 분류

○ 주체별 유형 분류 이외에 국내 연구에서는 사업화 유형별 리빙랩을 분류하기도 하며, 이는 리빙랩을 기술사업화 과정으로 보고 유형화한 것을 말함

- 수요 탐색형 리빙랩은 개발된 기술을 바탕으로 사용자의 수요영역을 탐색, 검증하여 사업화를 진행함

: 수요탐색형은 소비자인 최종 사용자를 대상으로 하는 사업화가 가능함

: 리빙랩을 통해서 원천 기술을 활용할 수 있는 수용영역을 탐색하여 비즈니스 모델을 발굴함. 다시 말해 원래 기업이나 전문가가 가지고 있는 기술을 리빙랩 구조에 적용할

수 있음을 말함

: 정확한 수용영역의 특정이 어려울 수 있으며, 조직화된 사용자 발굴이 어려움

: 수요탐색형 리빙랩은 차후 비즈니스 모델로 개발하기에는 한계가 있음

- 문제 해결형 리빙랩은 지역의 문제를 해결하기 위해 다양한 방법으로 실험을 진행하는 것을 말함

: 문제해결형은 공공사용자(지자체), 매개사용자(사회서비스 제공기간) 및 최종 사용자를 대상으로 한 사업화가 가능함

: 문제해결을 위한 기술탐색 및 비즈니스 모델 발굴이 가능하며, 문제해결을 위한 프로토타입을 제작하여 검증할 수 있음

: 최종 사용자와 수용영역의 특정이 가능하며, 조직화된 사용자를 발굴하고 비즈니스 모델을 개발하는데 용이함

- 플랫폼 구축형 리빙랩은 수요탐색과 문제해결을 위해 플랫폼을 구축하는 것을 말함

: 리빙랩 플랫폼은 리빙랩 운영에 대한 전문성에 기반을 두어 리빙랩 기반 사업화 서비스를 제공함

: 리빙랩 사용자 패널을 구축하여 플랫폼을 형성하고 내· 외부 조직에 리빙랩 운영 서비스를 제공함

: 리빙랩 플랫폼은 리빙랩 사업화 전 과정을 지원하는 역할을 수행함

□ 최근 리빙랩은 '지속가능 한 사회'로의 전환을 위한 지역문제 해결을 위해 혁신적인 모델로 운영되기도 하며, 다른 지역혁신 모델과는 차이가 있음

○ 초기의 리빙랩은 주로 기업의 서비스와 제품 개발의 혁신도구로 활용하기 위해 사용자의 행동관찰에 주목하였으나, 최근에는 지역문제 해결을 위한 방법론으로도 활용되고 있음

○ 다른 지역혁신 모델과는 다르게 리빙랩은 지역주민 및 공동체가 지역문제 해결에 적극적으로 참여하고, 이를 혁신주체(기업, 연구소 등)의 활동에 연계함

- 지역사회에서 수행되는 리빙랩은 지역 구성원 간의 합의와 협력을 기반으로 하기 때문에 지역의 특성에 맞게 혁신모델을 변화시켜서 수행될 수 있음

- 지역문제 해결을 위한 혁신적인 방법으로서 리빙랩은 여타의 지역혁신 모델과는 다르게 'ICT 기반의 협력', '개방형 혁신', '사용자 참여', '민간 파트너십'을 갖추고 있으며, 지역문제 해결 대응력이 높음

[표] 리빙랩과 다른 지역혁신 모델 비교

	ICT 기반 협력	개방형 혁신	사용자 참여	민관협력
리빙랩(Almirall & Wareham, 2008)	O	O	O	O
혁신환경(Aydalot, 1986)	X	X	X	O
산업 클러스터(Becattini, 1987)	X	O / X	X	X
기업 클러스터(Porter, 1990)	X	O / X	X	O /X
사이언스 파크 (OECD, 1997; Cooke, 2001)	O / X	X	X	X
비즈니스 생태계 (Moore, 1996; Nachira et al, 2007)	O / X	O / X	X	O / X
연구기반 클러스터 ("Triple Helix" 모델)	O / X	X	X	O

※ 자료: Alcotra(2011); 성지은·송위진·박인용(2013); 성지은·한규영·정서화(2016)에서 재인용.

4) 리빙랩 구성요소 및 실행단계

(1) 리빙랩 구성요소

□ 리빙랩 주요 이해관계자

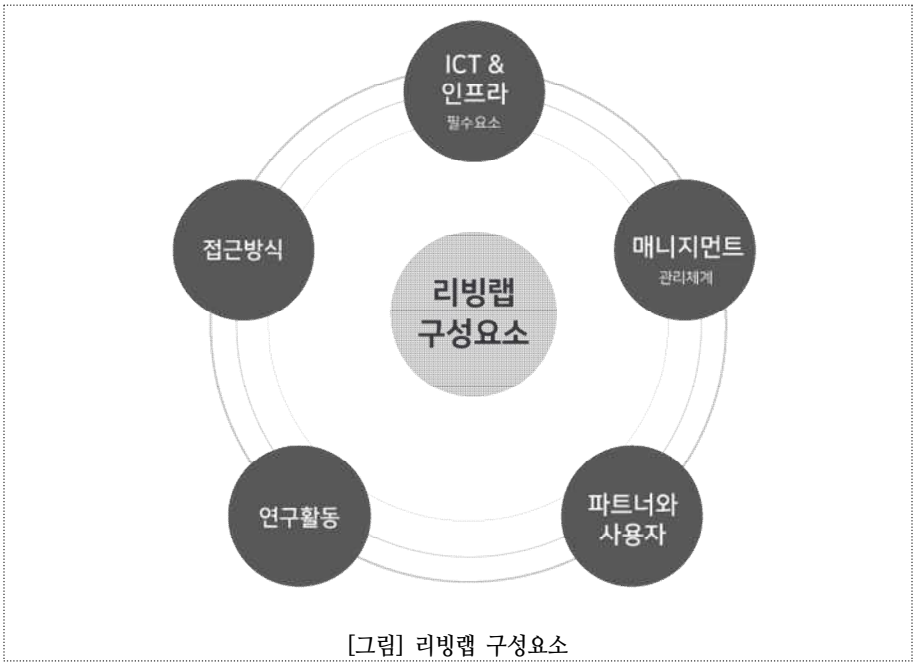
○ 리빙랩의 주요 이해관계자는 앞서 살펴본 이론에 따라 크게 공공·민간(전문가)·시민으로 구분할 수 있으며, 구성요소 중 하나인 환경은 혁신적인 프로세스에 참여하는 모든 이해관계자들과의 좋은 관계(relationship)와 적절한 접근방식을 말함

- 리빙랩 이해관계자 중 공공은 정부의 역할을 의미함
- 민간은 기업과 연구자, 전문 운영 기관을 말함
- 시민은 리빙랩 사용자이자 주체로 볼 수 있음

○ 리빙랩은 다양한 맥락의 환경에 접근이 용이해야 하며, 사용자의 참여와 기술개발 및 테스트베드를 모두 지원할 수 있는 전문성(기술 또는 인프라)을 갖추고 있어야 함

- 리빙랩에서는 각 이해관계자가 조화롭게 유기적으로 융합해야 함
- 기술 또는 인프라의 전문성을 갖추어야 리빙랩은 운영이 용이하며, 이를 위해 리빙랩을 운영할 수 있는 플랫폼이 구축되어야 함

□ 리빙랩 구성요소



[그림] 리빙랩 구성요소

○ Marita Holst는 〈The Living Lab: Methodology Handbook(2011)〉에서 리빙랩의 구성요소와 핵심적인 원칙을 정의하였음. 리빙랩의 구성요소는 ICT&인프라, 매니지먼트, 파트너와 사용자, 연구, 접근방식으로 함[17)]

- ICT & 인프라(ICT & Infrastructure)는 이해관계자들의 협업을 통해 창의적인 혁신을 가져 올 수 있도록 새로운 방식을 촉진하는 기술을 말함
- 매니지먼트(Management)는 협업체계를 말함. 매니지먼트는 리빙랩의 소유권 및 조직, 정책적 측면을 모두 포함하며, 혁신적인 사업을 주도할 수 있는 주체를 말함
- 파트너와 사용자(Partner&Users)는 현장중심의 구체적이고 풍부한 지식과, 정보공유의 경계를 넓히는데 도움이 되는 전문성을 갖추고 있는 주체를 말함

: 파트너는 앞서 언급한 이해관계자를 포함하여, 더 확장된 개념으로 리빙랩에 참여하는 모든 참여 주체를 포함함

: 사용자는 리빙랩에 참여하는 주체가 될 수도 있고, 특정한 사업을 시행하는 대상이 될 수도 있음

17) Stahlbrost, A. & Marita Holst(2013), *The Living Lab: Methodology Handbook*. Vinnova.

- 연구(Research)는 리빙랩에서 발생하는 집단적인 학습과 실제 기술의 반영을 말함

: 리빙랩의 기술 연구 파트너는 기술 혁신의 성과를 가시적인 이익으로 얻을 수 있도록 직접적인 도입할 수 있는 기술적 접점을 제공해야 함

- 접근방식(Approach)은 전문적이고 성공적인 리빙랩 운영에 필수적으로 필요한 방법과 테크닉을 나타냄

: 다양한 접근방식이 리빙랩 운영을 전문적으로 만들어줄 수 있음

○ 성지은 외(2014)의 연구에서는 리빙랩 구조의 구성요소를 시스템 차원과 주체 및 행동 차원으로 나누어 정의함

- 시스템 차원은 ICT와 인프라와 관리체계를 말함

: ICT와 인프라는 전략 기획과 리빙랩 운영을 위한 필수요소이며, ICT의 활용을 통해 협력과 공동개발(co-create)을 촉진시킬 수 있음

: 관리체계는 리빙랩의 구성원, 조직체계, 정책적 측면에 따라 달라지는 요소이고 영향력이 큰 참여자(기업, 연구조직, 시민 등)에 의해 좌우될 수 있으므로, 정확한 관리체계 구축이 필요함

- 주체 및 행동 차원은 사용자와 파트너, 연구 활동을 말함

: 사용자와 파트너는 리빙랩에 참여하는 모든 주체를 말하며, 시민단체 · 기업 · 언론 등 다양한 주체가 각자의 전문성과 지식을 가지고 리빙랩에 참여함

: 연구 활동은 사용자를 포함하여 개방성이 높아진 연구 환경을 기반으로, 기존 협력 연구와 구별되는 새로운 방향의 혁신을 수행하는 것을 말함

(2) 리빙랩 실행단계

○ 리빙랩은 연구 및 개발 과정에 참여하는 단계에 따라 서로 다르게 맞춤형으로 운영해야 함. 참여 목적, 진행 프로세스, 의견 전달 과정 등이 상황에 따라서 맞춤형으로 설계되어야 함

- 본 연구에서는 리빙랩의 공통적인 실행단계와 주민참여 기반형 실행단계의 이론을 소개하고, 차후 성동형 리빙랩 구조에서의 구체적인 실행단계를 제안하고자 함

□ 리빙랩의 공통적 실행단계는 공동설계-구현 및 개발-실험 및 테스트-보완 및 개선으로 이루어짐[18)]

○ 공동설계 단계에서는 사회와 지역의 문제점을 시민이 일상생활에서 직접 발견하

18) 13)과 같음

고, 이를 해결하기 위해 개선 및 보완 아이디어를 구상함

- 공동설계 단계에서는 다양한 경험과 각자의 입장과 상황에 따라 문제점을 발견하는 시민의 역할이 매우 중요함
- 이후 시민·공공·민간 등 리빙랩 참여 주체가 브레인스토밍, 브레인라이팅(brain writing)[19], 마인드 맵(mind map)[20] 등을 활용하여, 지역의 문제에 대해서 자유로운 소통과 창의적인 토론을 진행함

○ 구현 및 개발 단계에서는 리빙랩 참여 주체가 문제를 해결할 수 있는 방안을 구체적으로 구현하는 단계임

- 공동설계 단계에서 제안된 문제를 해결하는 방안을 구현 및 개발단계에서 참여자들이 제도, 시스템, 기술 등을 고려하여 결과물로 제작함
- 이 단계에서 문제를 해결하는 방안에 대한 전문성을 검토하거나 개발함
- 구현 및 개발 단계에서 공동설계 단계에서 도출된 시민들의 문제해결에 대한 의견을 적극적으로 반영해야 함

○ 실험 및 테스트 단계는 구현 및 개발 단계에서 구체적으로 기획 된 문제해결 프로토타입(prototype)이 실생활에 적용되기 전 테스트를 하는 단계임

- 실험 및 테스트 단계에서는 문제를 해결할 수 있는 시뮬레이션 진행 및 프로토타입 체험 등을 진행함
- 이 단계에서는 다양한 상황에서 테스트를 진행하고, 시민들은 발견되는 문제점을 전문가에게 알리며, 시민과 개발자가 반복적으로 피드백을 거치는 것이 가장 중요하며, 이러한 과정을 통해서 높은 완성도의 문 해결방안이 제시됨

○ 평가 및 보완·개선 단계는 설문조사, 인터뷰, FGI(Focus Group Interview) 등 다양한 방법을 통해서 완성된 제품 및 서비스를 직접적으로 제공하는 단계임

- 이 단계에서 시제품의 효용성을 검증하고 분석하여 이해관계자들과 피드백을 거치고 최종 평가 및 보완·개선 방안을 제시함

19) 브레인라이팅은 많은 구성원들로 이루어진 조직에서 활용되는 아이디어 창출기법으로 브레인스토밍과 유사하지만, 발언에 소극적인 사람의 참여를 유도할 수 있으며, 지배적인 개인의 영향력을 줄일 수 있는 장점이 있음 (출처: 한국기업교육학회(2010). 〈HRD 용어사전〉)

20) 마인드 맵은 지도를 그리듯이 자신이 알고 있는 내용이나 키워드를 작성하여 계층 구조화하여 전체적인 조각들 사이의 관계를 표시하는 것임

□ **시민참여 관점에서 리빙랩을 바라보면, 시민의 진입 단계를 세 단계(문제 제기 단계, 문제 해결방안 제시 단계, 서비스 개선 및 고도화 단계)로 구분하여 살펴볼 수 있음**

○ 문제 제기 단계는 시민이 실생활에서 겪었던 경험과 다수의 시민이 공감하는 상황을 기반으로 사회와 지역문제를 제시하는 단계임

- 따라서 공익의 성격을 가진 공공기관, 지자체 또는 지속가능하고 단계별 발전이 필요한 사항을 다루는 연구기관이 리빙랩의 운영의 주체가 되는 경우가 많음
- 시민의 자발적인 문제 제시를 통해 리빙랩이 형성되고 운영되는 경우도 있음

○ 문제 해결방안 제시 단계에서는 개발 중인 서비스 특성에 맞춰 사용자 그룹을 설정하고 서비스를 개선하는 단계임

- 공공기관 및 지자체가 지역을 운영 및 관리하며 지속적으로 발생한 지역 문제를 다루거나, 연구기관이 도출한 연구결과를 통해 제시된 문제를 중심으로 시민에게 의견을 묻게 됨
- 지자체와 연구기관의 협력 또는 연구개발을 위한 프로젝트 그룹을 형성하여 추후 해결
- 방안의 방향에 따라 민관의 참여를 통해 리빙랩이 운영되는 경우가 많음

○ 서비스 개선 및 고도화 단계는 시민 참여를 통해 문제 해결방안에 대한 개선 및 보완사항 등의 의견을 반영하는 단계임

- 공공기관 및 지자체, 민간 기업이 함께 연구개발 사업을 진행하며 그 과정에 시민의 참여가 이루어짐
- 공공의 주도하에 공익을 위한 민간 기업의 기술력으로 사회 및 지역 문제 해결을 위한 연구개발사업인 경우가 많음

5) 리빙랩의 운영원칙

□ **리빙랩은 앞서 살펴본 바와 같이 공공 · 민간(전문가) · 시민이 함께 운영하는 형태로, 서로 다른 주체들이 파트너십을 가질 때 고려해야 할 운영원칙이 필요함**

□ **유럽의 리빙랩네트워크(ENOLL: European Networking Living Lab)는 리빙랩의 운영원칙을 5가지로 제시하고 있음**



[그림] 리빙랩 운영원칙

○ 첫 번째 조건은 리빙랩이 다루는 서비스(또는 제품)의 가치가 사용자 그룹에게 기꺼이 시간을 내어 의견을 낼 수 있는 수준이어야 한다는 것임

- 가치는 리빙랩이 다루는 서비스(또는 제품) 등의 가치가 있어야 한다는 것을 말하며, 의제에 대한 가치와 결과물에 대한 가치를 모두 포함함

○ 두 번째 조건은 영향력으로 리빙랩 사용자그룹이 낸 의견이 제대로 피드백되는 과정 속에서 반영되고 있다는 믿음을 주어야 한다는 것임

- 영향력은 자신의 의견이 실제 리빙랩에 적용되고 있다는 것을 말함

○ 세 번째 조건은 지속가능성으로 리빙랩의 과정이 일회성이 아닌 지속가능해야 한다는 것을 말함

○ 네 번째 조건은 개방성으로 이해관계를 떠나서 누구나 참여할 수 있다는 확신을 주어야 한다는 것임

○ 마지막은 현실과 같은 조건이어야 한다는 것으로 구체적으로 실행가능성이 있어야 한다는 점임

□ **Marita Holst(2007)는 리빙랩의 핵심 운영원칙은 가치, 영향력, 지속가능성, 개방성, 현실성으로 지목하였음**[21]

○ 가치(Value)는 리빙랩의 운영원칙에서 소비자와 사용자들을 위한 가치를 창조하기 위해, 그들의 니즈와 동기를 이해하고 이를 충족시키기 위해 어떻게 변화해야 하는지를 고민해야하는 개념임

- 리빙랩 과정은 소비자 또는 사용자가 특정 서비스에 대한 니즈를 가지고 있다면, 그 서비스가 현실에서 구현되었을 때 장점과 단점이 무엇인지 이해하는 과정을 지원함
- 리빙랩은 사용자들이 가치를 인식하는 방식에 대한 통찰력을 제공할 수 있으며, 이러한 통찰력은 비즈니스와 소비자 관점에서 가치 있게 인식되어 사용자 창업과 같은 혁신과정을 이끌어 낼 수 있음

○ 영향력(Influence)은 사용자들을 바라보는 관점이며, 참여와 영향력에 따라서 리빙랩의 방향성이 달라질 수 있음

- 사용자들을 주도적이고 유능한 파트너, 그리고 지역의 전문가로 바라보는 것은 영향력의 중요한 측면이며, 지역 사회를 형성하는 과정에서 그들의 참여와 영향력은 필수적임
- 제품과 서비스에 영향을 미치고 싶어 하는 소비자들도 시장의 새로운 트렌드이며, 소비자에서 머무는 것이 아니라 주도적인 생산자로 함께 역할하고자 함
- 단순 참여 단계에서 영향을 미치는 단계로 넘어가기 위해서는 지역의 전문가들과 사용자들의 니즈를 명확하게 개념화 시키고 제품화 시키는 것이 중요함

○ 지속가능성(Sustainability)은 현재의 필요를 충족하기 위해 미래 세대들의 필요를 희생하지 않는 개발로 정의할 수 있으며, 리빙랩이 지속적으로 운영될 수 있도록 하는 것을 의미함

- 리빙랩의 지속가능성에 초점을 맞추기 위해서는 장기간에 걸친 체계적인 학습과 지속적인 개발이 강조됨
- 리빙랩으로 지원되는 혁신 과정은 반드시 지속가능성이 실현될 수 있는 사회적·경제적 파급효과를 고려해야 함

○ 개방성(Openness)은 창의성을 자극하고 새로운 아이디어를 만들기 위해서는 각기 다른 배경, 다른 지식과 경험, 관점을 가진 사람들 간의 개방된 협력이 중요

21) Marita Holst(2011). Living Labs Methodology Book, Centre for Distance-spanning Technolohy and Social Informatics at Lulea University of Technology.

한 것으로, 누구나 리빙랩에 참여할 수 있는 것을 말함

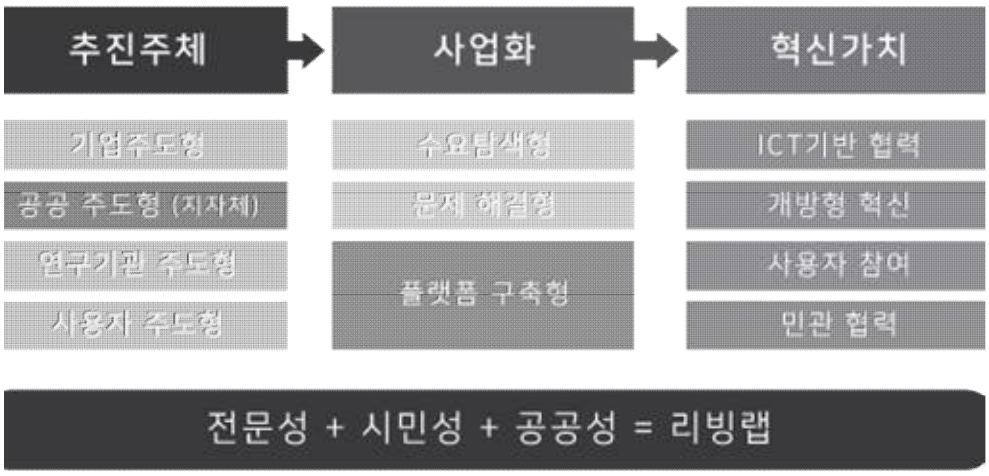
- 리빙랩의 혁신 과정을 지원하기 위해서는 다양한 이해관계자들이 만날 수 있는 영역이 제공되어야 함

○ 현실성(Realism)은 현실적인 사용 환경과 사용자들의 행동을 이해하고 이를 조직화하는 것은 현실 시장에 적용 가능한 결과를 만들어내는 중요한 방법을 말함

- 다양한 수준에서 맥락을 이해하고 사용자와 환경, 기술, 파트너와 같은 다양한 요소들의 상관관계 속에서 현실성을 구현하고 촉진하기 위해 노력해야함

3. 실천혁신을 위한 실행 구조 제안 : 리빙랩 도입

1) 지역 맞춤형 리빙랩 방향성



[그림] 지역 맞춤형 리빙랩 방향성

□ 성동구는 민선7기 찾동사업 방향성을 실행할 수 있는 운영구조로 '리빙랩'을 반영하여, '스마트 찾동 성동 리빙랩(가칭)' 구조 도입을 제안

○ Seppo Leminen et al.은 지자체 주도형 리빙랩은 사회적 목표를 가진 활동이 가능하며, 지속가능한 사회관점에서 도입이 가능함을 언급함

○ 이에 본 연구에서는 찾동사업에 적극적으로 참여하는 모든 구민활동가와 구민들이 지속가능한 구조를 구축하고 실질적으로 지역문제 해결의 주체가 될 수 있는 구체적인 운영구조로 '스마트 찾동 성동 리빙랩'을 제안함

○ 리빙랩은 찾아가는 동주민센터에서 사업의 형태로 반영되는 것이 아니며, 찾아가는 동주민센터 사업 방향의 전반에서 운영의 원칙으로 반영됨

- 각 사업에 참여하는 주민들과 공공을 연결하는 기준을 제시하고, 성동구 내 부서 칸막이로 인해서 지역문제 해결이 어려운 경우 전문가들이 방향성을 제시할 수 있도록 구축하고자 함

□ **‘스마트 찾동 성동 리빙랩’은 지자체가 주도하는 리빙랩으로 성동구가 리빙랩 활동의 기반 및 조력자로서 사회혁신 활동에 참여하며, 상시적으로 문제를 해결할 수 있는 유형이어야 함**

○ 앞서 살펴본 바와 같이 국내 연구에서는 지자체 주도 리빙랩은 특정 문제 해결형 공모사업과 상시 문제 해결형으로 구분하고 있음

- 특정한 문제 해결을 위한 공모형 사업은 현재 서울시에서 진행 중인 다양한 주민참여형 사업(주민참여예산, 찾아가는 동주민센터 등)과 비슷한 형태임

○ 본 연구에서는 성동구 맞춤형으로 ‘상시 문제해결형’ 리빙랩 구조를 제안함

- 상시 문제해결형 리빙랩은 지역의 문제를 인식한 주민들이 분야나 문제해결의 방향에 구체성이 없더라도 리빙랩 플랫폼에 의제를 제안할 수 있는 구조를 말함
- 이는 누구나 지역의 문제를 인식하고 문제를 제기하는 것에 매우 적합한 구조이며, 특정한 구민이 지역의 문제를 해결하는 주체로 역할 하는 것이 아닌 모든 구민들이 참여할 수 있는 구조임을 의미함

□ **‘스마트 찾동 성동 리빙랩’은 수요탐색형과 문제해결형을 결합하여 운영하며, 이를 위해 ‘리빙랩 플랫폼’을 구축하여 찾동사업의 지속가능한 운영구조를 구축해야 함**

○ 수요탐색형은 지역의 개발된 기술을 바탕으로 지역민의 수요를 수집하여 검증하고 사업화를 진행하는 형태임

- 수요탐색형의 경우 지역민이 리빙랩을 운영하기 위한 주제를 정하거나, 리빙랩을 운영하는 과정에서 필요한 기술을 연결하여 결합하는 형태로 전문성과 시민성을 결합하는 형태임
- 수요탐색형의 경우 조직화된 이해 관계자나 직접적 주체들을 발굴하기가 어려울 수 있다는 한계가 있음
- 그러나 모든 사업을 성동구민 맞춤형 사업으로 기획하여 진행할 경우, 최종적인 사용자 편의를 생각하는 공공성있는 사업으로 운영 가능함

○ 문제해결형 리빙랩은 지역의 문제를 해결하기 위해서 다양한 방법으로 실험을 진행하는 형태로, ‘찾아가는 동주민센터’에서 발굴된 다양한 의제들을 리빙랩의 구조 속에서 해결하는 형태를 말함

- 지역 문제해결을 위해서 운영되는 형태로 지역문제 해결이 가능한 특정한 사용자를

발굴하고 비즈니스 모델을 맞춤형으로 개발할 수 있음

- 지역의 문제해결을 위해 리빙랩에서 비즈니스 모델을 구축할 경우 차후 다른 지역에 적용가능한 문제해결을 위한 프로토타입을 제작할 수 있다는 장점이 있음

□ '스마트 찾동 성동 리빙랩'은 운영에 대한 명확한 비전, 민관의 적극적 참여형태, 효율적 조직체계가 필요함[22)]

○ 찾동사업은 실질적인 주민들의 권한과 자율성 확보가 핵심이며, 주민들이 사회문제를 발굴하여 의논하고, 정책사업으로 의제화하여 전체 사업을 운영할 수 있는 구조로 '스마트 찾동 성동 리빙랩'을 제안함

○ 리빙랩은 실질적인 주민들의 권한과 자율성 확보가 핵심이며, 명확한 비전을 제시하여 다양하고 역량있는 주민 위원들을 영입해야 함

- 리빙랩의 구성원은 소통과 협력에 기반을 두어야 함

□ '스마트 찾동 성동 리빙랩'은 성동구가 주도하는 리빙랩으로, 분야 및 주체별 협력을 기반으로 하는 실질적인 민관거버넌스 구조이고, 성동구는 리빙랩 활동의 기반을 마련하는 조력자이자 혁신의 주체임.

○ 서울시는 민선7기 찾동 사업에서 주민참여의 확장을 촉진함에 있어 구체적으로 협력체계를 강화할 것을 제안하였으며, 중장기적으로 협치센터를 만들어 공공이 주도하는 찾동 컨트롤 타워를 구축하고자 함

○ 서울시가 제안하는 협치센터는 성동구에서 구체적으로 지역 맞춤형으로 진행될 수 있도록 리빙랩 플랫폼을 구축하는 것임. 따라서 문제해결의 전문성과 성동구 구민들의 시민성 그리고 공공주도형 사업의 공공성을 모두 확보한 '스마트 찾동 성동 리빙랩' 운영 구조를 구축해야 함

22) Castelnovo et al., (2015)

2) 리빙랩 구성요소



[그림] 스마트 찾동 성동 리빙랩 구성요소

□ 리빙랩 구성요소는 리빙랩 환경으로 볼 수 있으며, 운영원칙은 '스마트 찾동 성동 리빙랩'을 운영하는데 반드시 필요한 필수적인 요소를 말함

○ 리빙랩 구성요소는 리빙랩이 운영되는 모든 환경을 말하며, 성동구를 둘러싸고 있는 다양한 상황들을 말함

- 구성요소는 성동구에서 리빙랩을 통해서 해결하고자 하는 문제에 따라 다양하게 바뀔수도 있으며, 각 환경을 파악하여 운영할 수 있는 리빙랩 플랫폼 담당자가 필요함
- 리빙랩을 운영하기 위해서 성동구는 지역과 지역의 문제 상황에 맞춘 다양한 파트너들과 전문지식을 확보할 수 있는 전문가에 대한 정보가 필요함

□ 리빙랩 구성요소는 ICT&인프라, 관리체계, 파트너와 사용자, 접근방식, 연구로 구성되며, 성동구 맞춤형 리빙랩 운영원칙을 확보해야 함

○ ICT&인프라는 지역 내 새로운 기술을 말하며, 리빙랩 플랫폼은 지역 내 새로운 기술을 도입하기 위해 지역의 민간, 시민사회 등에 대한 정보를 파악할 수 있음

- 리빙랩에 활용되는 기술은 다양한 단계에서 도입될 수 있음
- 리빙랩의 의제를 선정하기 위한 단계, 문제를 해결하는 방식 등에서 4차 산업혁명 기술이 도입될 수 있음

○ 관리체계는 정책적 주체와 실행 및 운영주체로 구분되며, 리빙랩 운영의 전반적인 과정을 관리하는 주체임

- 정책적 주체는 '성동구'로, 찾아가는 동주민센터의 운영방향에 리빙랩 운영 구조를 도입함
- 실행 및 운영주체는 단기적으로는 성동구의 공무원이며, 중장기적으로는 '스마트 찾동 성동 리빙랩'의 담당자임

○ 파트너는 리빙랩에 참여하는 참여주체이며, 사용자는 성동구민이면서 서울시 및 전국으로 사용자가 확대될 수 있음

- 리빙랩에 참여하는 참여주체는 리빙랩의 모든 이해관계자를 말함
- 사용자는 성동구민이며, 리빙랩 모델이 유형화되면 성동형 리빙랩의 모델이 확대되어 적용가능함

○ 연구는 리빙랩이 전문적으로 시행되는 것을 말하며, 운영구조의 혁신 및 실행방법의 혁신을 모두 포함함

- 전문가 참여와 연구는 리빙랩의 구조에서 매우 중요한 역할을 수행하는 단계임

○ 접근방식은 문제 해결형, 수요 조사형 등 다양한 방식이 있으며, 기타 다른 유형의 접근방식도 가능함

□ 지역사회 문제 해결형 리빙랩과 달리 '스마트 찾동 성동 리빙랩'은 찾아가는 동주민센터 사업을 리빙랩의 구조로 운영하는 형태로 도입하는 것을 말하며, 리빙랩 운영 체계 구축시 고려해야할 것임

3) 스마트 찾동 성동 리빙랩 운영원칙



[그림] 스마트 찾동 성동 리빙랩 운영원칙

□ 스마트 찾동 성동 리빙랩의 운영원칙은 가치, 영향력(피드백), 지속가능성, 개방성, 실행 가능성임

○ 가치는 리빙랩으로 해결해야할 의제에 대한 가치와 리빙랩이 실현된 후 사용자에게 제공될 가치로 구분할 수 있음

- 리빙랩으로 문제를 해결하는 의제선정 단계에서 가치가 있는 의제를 선정해야 한다는 것을 의미함
- 가치 있는 의제를 선정하기 위해 리빙랩 플랫폼은 의제설정을 위한 전문가 협업체계를 구축해야 함
- 리빙랩이 실현된 이후 가치는 사용자가 판단할 수 있는 것으로 의제의 문제 해결에 대한 아이디어가 현실에서 구현되었을 때의 가치를 말함. 실현 이후 가치를 판단하기 위해서는 리빙랩 관련 주체들과의 충분한 협의가 필요함

○ 개방성은 리빙랩의 핵심적인 가치로 누구나 리빙랩의 구성원이 될 수 있고, 이후 리빙랩의 전체 운영단계에 참여할 수 있음을 의미함

- 리빙랩의 의제는 성동구민 누구나 발굴할 수 있으며, 찾아가는 동주민센터의 생활의 제와 복지문제 전체를 포함함
- 발굴한 의제를 문제해결하는 과정에도 누구나 참여할 수 있으며, 성동구의 전문가가 아닌 경우에도 문제해결을 위한 기술 도입이 가능함

○ 영향력은 실제 리빙랩 참여 주체들이 리빙랩의 과정에 영향을 미치고, 참여할 수 있는 정도를 말함

- 자신들의 참여가 진정성있는 참여임을 확인하는 것임
- 영향력은 공공이 리빙랩의 구조를 정확하게 하고, 리빙랩 과정에 영향을 미치고 참여할 수 있는 것을 확인하는 구조를 말함

○ 지속 가능성은 리빙랩의 구조가 중장기적으로 유지되고 운영되는 것을 의미함

- 지속가능한 리빙랩을 구축하기 위해서 성동구는 제도적으로 리빙랩 관련 조례를 만들고, 리빙랩 플랫폼을 구축하여 리빙랩이 안정적으로 구성되고 운영될 수 있게 해야 함

○ 실행가능성은 리빙랩 의제를 현실적으로 구현하기 위한 모든 환경을 말함

- 리빙랩의 의제로 발굴 된 후 리빙랩을 통해서 그 문제가 해결되거나 단계를 거치는 전체의 과정이 실현 가능성이 있어야 하는 요소임
- 리빙랩의 의제를 현실적으로 구현하기 위한 모든 리빙랩의 환경들이 현실적으로 구축되는 것을 의미하기도 함

□ 리빙랩 운영원칙은 차후 ‘스마트 찾동 성동 리빙랩’을 구축하는 단계에서 고려해야할 요소를 말하며, 민선7기 찾아가는 동주민센터 중장기 계획에서 구체적으로 운영원칙을 적용하고자 함

제 6장
성동구 찾아가는 동주민센터 중장기 계획 수립

1. 민선7기 찾아가는 동주민센터 중장기 방향
2. 스마트 찾동 성동 리빙랩 운영구조
3. 스마트 찾동 성동 리빙랩 실행(안)

제6장. 성동구 찾아가는 동주민센터 중장기 계획 수립

1. 민선7기 찾아가는 동주민센터 중장기 방향

□ 본 연구진은 민선7기 분야별 통합 및 자발적인 주민들의 사업 참여를 촉진할 수 있도록, 찾동사업을 운영하고 실행하는 주체로 리빙랩 구조를 제안함

○ 리빙랩은 지자체의 문제를 해결하는 다양한 주체들의 실천적 혁신 프로그램을 말하며, 성동구 구민들이 정책의 방향성 내에서 수혜대상으로 참여하는 형태가 아닌 구민들이 직접 지역의 문제를 발굴하여 연구하는 주체가 됨

- 일상생활의 실험실, 살아있는 실험실, 우리 마을 실험실 등으로 다양하게 해석이 가능한 리빙랩은 지역에 착근하는 혁신적인 모델로 외부 조직이 주도하는 지역 내부의 구민과 전문가 등 지역의 내생적 혁신역량에 기반을 둠

○ 찾동사업이 성동구를 기반으로 이루어지는 사업이라면, 성동구는 리빙랩 운영 구조를 도입하여 성동구 전체를 하나의 혁신시스템으로 두고 그 안에서 발생하는 다차원적인 문제에 적극적으로 대응하는 랩(lab, 연구실)으로 확장하는 사업임

- '스마트 성동 찾동 리빙랩'은 성동구 지역 활성화를 위한 혁신적인 모델로 찾동사업을 운영하는 주체로 역할을 수행할 것임
- 또한 관에서 민으로 전달되는 또는 민관결합의 형태에서 리빙랩에 참여하는 모든 주체들의 역할이 지역에 기반을 두어 실질적으로 민관이 결합하는 형태로 확장되고 도입될 것임
- 이는 민선7기 서울시 찾동사업 방향 내 협력체계 강화와 맥락을 같이 하는 요소이며, 리빙랩 운영체계 도입을 통해 적극적으로 참여하는 구민활동가(주민자치회, 지역사회보장협의체 등)를 포함한 비정기적 참여, 참여 잠재군 등을 모두 리빙랩의 참여자로 도입하는 것을 말함

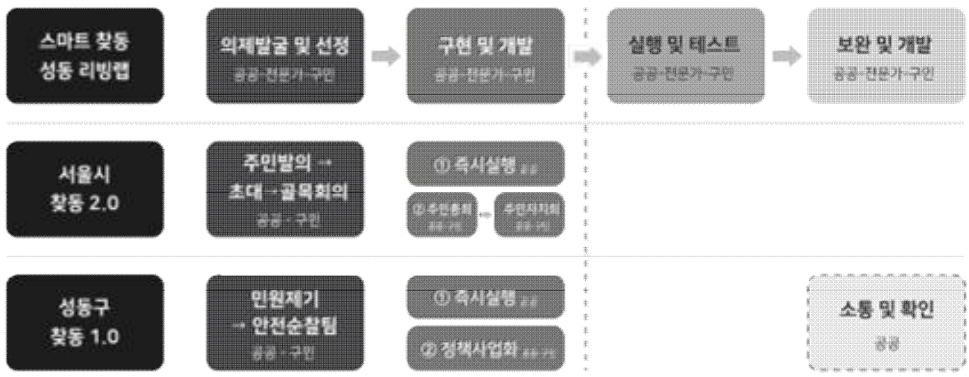
○ 민선6기 찾동사업에서 지역의 문제를 발굴하는 것이 구민들의 주된 역할이었다면, 민선7기 찾동사업에서는 리빙랩 구조를 도입하여, 구민들이 문제를 새롭게 바라보고 방법을 적용하여 직접 해결하는 역할로 역할이 확대될 수 있음

- 공공은 리빙랩 플랫폼을 구축하여 자생적으로 운영할 수 있도록 초기에 지원하고, 자생적으로 운영된 이후 주민들의 참여를 구조적으로 연결할 수 있는 인력을 리빙랩

에 배치해야 함

- 민선7기 찾동사업의 확장으로 분야 간 경계가 허물어지고, 지역의 모든 의제를 통합 관리하고자 하는 방향성에 적합

□ 서울시의 민선7기 찾동사업은 주민들의 자발적 참여를 독려하고 공공이 책임감을 갖고 지원하는 형태이며, '스마트 찾동 성동 리빙랩'은 기존의 성동구 찾동1.0과 서울시 찾동2.0사업을 모두 보완하여 운영할 수 있음



[그림] 민선7기 성동구 찾아가는 동주민센터 사업

○ 민선6기 성동구 찾동사업을 통해서 구정에 직접적으로 참여할 수 있는 기회를 얻게 되었으며, 적극적인 참여자가 등장하였음

- 성동구 찾동1.0은 민원을 제기하면, 안전 순찰팀이 사업을 시작하고, 사업의 형태에 따라서 즉시실행하거나, 정책사업화하여 사업을 진행함
- 성동구의 경우 소통 및 확인을 통해, 찾동사업을 모니터링함

○ 서울시 민선7기 찾동사업에서는 이러한 구민이 더욱 적극적으로 구정에 참여할 수 있도록 확대할 수 있는 유인책을 여러 사업으로 제시하였으며, 또한 자발적인 참여구조가 구축될 수 있는 방안을 제안함

- 서울시 찾동2.0은 주민이 의제를 발의하면, 공공 또는 구민을 초대하여 골목회의를 진행하여 지역문제를 해결할 수 있는 의제를 발굴함
- 공공의 판단에 따라서 공공이 즉시실행하기도 하고, 주민총회와 주민자치회 등을 거쳐서 지역의 문제를 해결하기도 함

- 찾동2.0사업은 기존의 찾동1.0사업을 보완하여 설계되기는 하였지만, 지역민이 발의한 문제를 해결한 이후 실제 문제를 해결하였는지에 대한 확인을 할 수 있는 구조가 마련되어 있지 않음

○ 성동구는 서울시가 제안한 민선7기 사업 방향성을 토대로 성동구 맞춤형 민선7기 찾동사업을 운영해야 함

- 찾동사업은 복지, 도시, 주민자치, 마을공동체 등을 모두 포함하고 있는 사업이며, 이에 사업 추진시, 모든 부서가 협력적으로 운영될 수 있게 하는 운영구조 마련이 필요함
- 성동구는 현재 자치행정과 내 '찾아가는 동주민센터 추진지원단'을 운영하고 있으며, 찾동사업이 원활하게 이루어질 수 있도록 협력을 촉진하는 사업을 운영하고 있음

□ 스마트 찾동 성동형 리빙랩은 성동구 찾동1.0과 서울시 찾동2.0을 통해 주민들이 참여하여, 의제를 발굴하고 일부 구현에 참여하는 구조에서 그치지 않고 공공이 찾동사업 전체 과정에서 구민과 유기적으로 연결되어 사업을 진행하는 구조임

○ 사업시 찾동사업에서는 지역의 문제를 발굴하고, 문제를 의제화하는 과정에 구민의 역할이 부여되었다면, 민선7기 성동구 찾동사업에서는 의제화하고 문제를 해결하는 전체 과정에 구민이 역할함

○ 또한 문제를 해결하는 과정에서 구민들의 문제를 공공이 직접 해결하거나 정책사업화하는데 그치는 것에서 더 나아가 전문가들이 전문성 높게 문제를 해결할 수 있도록 전문가의 역할이 부여됨

○ 구민들은 자신들의 역할을 꾸준히 모니터링하여 찾동사업 의제의 중요성을 인식하고, 자신들의 의제가 구체화되어 해결되는 전체 과정을 모니터링하는 정책평가의 역할도 함께 부여받을 수 있음

□ '스마트 찾동 성동 리빙랩'은 민주적인 참여문화와 지역사회의 민관협력을 모두 포함하는 개념으로, 리빙랩을 통해서 참여하는 모든 주체가 역할을 수행하고 역량이 강화되는 구조로 구축될 것임

○ 지역사회에서 실질적인 주민들의 참여와 권한 부여로 인해서 지역의 문제를 해결하고 지역에서 주민들이 주인이 될 수 있는 운영방식을 지향함

- 리빙랩은 거버넌스 관점에서 지역에 관심이 없거나, 지역에서 활동하지 않는 다양한

주민들과 전문가들의 의견을 수렴할 수 있는 기회가 될 수 있음

- 또한 지역 내 잠재적인 커뮤니티나 참여 잠재군을 적극적 참여군으로 전환시키는 역할을 할 수 있음

○ ‘스마트 찾동 성동 리빙랩’은 단기적으로는 찾동사업 중 한 두가지 자치의제의 문제를 해결하는 구조로 운영하며, 중장기적으로는 성동구의 모든 찾동사업을 리빙랩 플랫폼과 연결하여 성동구 내 리빙랩 플랫폼이 구축되는 것을 제안함

2. '스마트 찾동 성동형 리빙랩(가칭)' 운영 구조

1) 리빙랩 참여주체



[그림] 스마트 찾동 성동 리빙랩 참여주체

□ 리빙랩 참여 주체는 일반적으로 공공-전문가-구민-구민활동가로 구성됨

○ 리빙랩은 공공-민간-시민과 플랫폼 등이 모두 구성원이 되며, 각 주체들이 정확하게 역할을 부여받아 협력적인 생태계를 구성함

○ 리빙랩은 사람들을 위한 혁신(innovation for people)임

- 전문가와 민간기관은 자신들의 기술을 가지고 있지만, 사회적으로 환원할 수 있는 기회가 주어지지 않음
- 리빙랩은 전문가와 민간기관이 사람들을 위한 혁신을 도래할 수 있는 기회를 제공하며, 현장에 대응할 수 있는 현장대응력이 상승할 수 있음

○ 리빙랩은 사람들에 의한 혁신(innovation by people)임

- 리빙랩의 모든 주체는 사람이며, 사회혁신이 사람으로 이루어지는 구조임
- 리빙랩을 통해 지역민들은 기존의 인프라와 제도를 정확하게 이해할 수 있으며, 이를 통해 시민의 역량이 강화됨(시민력이 상승함)

○ 리빙랩은 사람들과 함께하는 혁신(innovation with people)임
- 리빙랩의 모든 단계에는 사람들이 함께 하고 있으며, 서로 협력하고 이해하면서 사회적인 혁신을 이끌어낼 수 있음
- 리빙랩은 기존의 제도적, 사회적 혁신을 이루어내는 제도적 주민 참여와는 다르게, 구민이 주체가 되어 구민이 함께 혁신을 이루어내는 주체로 역할함

□ '스마트 찾동 성동 리빙랩'의 참여 주체는 구체적으로 공공(성동구 자치행정과 찾아가는 동주민센터 추진지원단)-전문가-구민-구민활동가로 구성되며, 찾동사업을 운영하는 운영구조로 리빙랩이 활용됨

○ 공공은 성동구를 말하며, 찾동사업을 구체적으로 실현하고 정책적 방향성을 갖는 정책적 주체임. 단기적으로 성동구는 문제해결이 필요한 찾동사업을 리빙랩을 활용하여 해결하는 주체가 되며, 중장기적으로 리빙랩 플랫폼의 주체임
- 성동구는 민선7기 스마트포용도시를 지향하며, 이를 구체화할 수 있도록 찾동 사업을 운영하는 구조로 리빙랩 구조를 도입함
- 리빙랩은 기존의 민관거버넌스와는 다른 형태로, 지역문제에 대한 공동체적 대응을 위해 새로운 주민들이 참여하고, 직접적으로 문제를 해결할 수 있는 방법을 공공과 전문가가 함께 만들어낸다는 데 의미가 있음

○ 전문가는 자신들이 개발한 제품이나 서비스를 사회적 가치 관점에서 재생산하는 역할을 수행함
- 공공은 지역문제를 해결할 수 있는 다양한 전문가 풀을 확보해야 하며, 찾동 사업의 아카이브 내 문제해결이 가능한 전문가를 조사하여 기록해야 함
- 전문가는 리빙랩 플랫폼에 직접 참여하는 주체로, 발굴된 문제를 구체화시켜 문제해결을 할 수 있는 직접적 주체로 특정한 분야에 전문성을 가진 주체로 리빙랩을 실현하고 구현하는 과정에서 전문기술을 결합하는 주체를 말함
- 전문가는 기술적인 전문가 이외에 의사소통 전문가, 갈등전문가, 정책전문가 등 인문사회분야 전문가를 포함하여야 함
- 또한 전문가는 기존 찾동사업의 분야에서 활동하는 공무원이 아닌 다양한 전문가를 포함함. 예를 들어, 간호사, 요양사, 사회복지사 등을 포함하는 개념임

○ 구민은 지역에 관심이 있는 모든 성동구민을 말하며, 지역사회에서 역동성을 갖고 지역의 문제에 직접 관여하는 참여주체를 말함

- 민선7기 찾동사업의 '시민찾동이'와 연계하여, 성동구의 '골목연구자'를 만들어 모든 구민들이 지역문제에 관심을 갖고 연구할 수 있도록 함

○ 구민활동가는 동지역사회보장협의체, 동주민자치회 등 찾동 사업에 적극적으로 참여하는 활동가를 말함

- 구민활동가는 기존 찾동 사업에 적극적으로 참여했던 직접적 참여주체를 말하며, 리빙랩이 운영되는 과정에서 가장 중요한 역할을 수행하는 주체임
- 민선7기 찾동 사업에서는 이들을 '시민찾동이' 중 적극적 참여군 '링크워커(link worker)'로 명명하고 있는데, 공공과 결합하여 지역사회 문제 해결에 적극적인 시민을 말함

[표] 스마트 찾동 성동 리빙랩의 참여 주체 및 역할

참여주체	역할
공공	- 찾동사업을 구체적으로 실현하는 정책적 주체 - 리빙랩을 활용하여 문제를 해결하는 해결의 주체 - 스마트 찾동 성동 리빙랩의 플랫폼
전문가	- 리빙랩 플랫폼에 직접 참여하는 주체 - 발굴 된 지역문제를 구체화시켜 문제를 해결하는 주체임 - 기술전문가, 인문사회전문가(의사소통, 갈등, 정책 등)
구민	- 지역사회에 역동성을 갖고 지역의 문제에 직접 관여하는 참여주체 - 구민들이 모두 지역의 문제를 확인하여 발굴하는 '골목연구자'로 육성
구민활동가	- 찾동1.0과 찾동2.0에 직접 참여했던 참여주체 - 모든 찾동 자원을 연결하고, 각 참여 주체들과 소통하는 전문가인 '링크워커'로 육성

2) 리빙랩 실행 단계 및 운영주체별 역할

□ 리빙랩은 일반적으로 공동설계(의제제기, 의제채택)-구현 및 개발-실험 및 테스트-보완 및 개선 단계로 구성되며, 각 단계별 운영주체별 역할이 존재함

[표] 리빙랩 실행단계별 특징

구분		공동설계		구현 및 개발	실험 및 테스트	보완 및 개선
		의제제기	의제채택			
특징		사용자 중심 사회/지역문제 발굴	발굴 된 문제 확인 및 의제화 (사회적 가치에 기반을 둔 의제 채택)	문제해결 방안을 구체적으로 구현	완성도 높은 문제해결방안 제시 및 프로토타입 구현(테스트)	완성된 제품 또는 서비스를 제공하고, 피드백을 통한 보완 및 개선
역할	공공	10% 플랫폼 구축 및 의제 수렴	40% 지역 특성, 사회적 가치를 고려한 의제 채택 (최종 선정) 의제화 과정에서 자유로운 소통과 창의적 토론 진행 유도	20% 실현가능성, 효과성을 높이기 위한 제도적 기반 마련 공공-전문가-구민활동가-구민 등 거버넌스 구축기반 마련	20% 리빙랩으로 도출된 문제해결 방안에 대한 현실적 적용가능성 확인 프로토타입 확인	50% 지역 내 문제해결 모델로 현실화 및 제도적 안정화 문제해결 유형별 모델 구축, 리빙랩 모듈로 확대 도입
	전문가	10% 문제 확인	10% 문제 확인	40% 지역문제해결을 위한 구체적 방안 제시 및 구현	40% 문제해결을 위한 프로토타입 구현	20% 문제해결을 위한 기제로서의 효용성 검증 및 분석
	구민활동가	40% 발굴된 지역문제를 의제로 제기	40% 지역 맞춤형 의제 채택 (1차선저)	20% 구체적 방안 제시 및 구현에 필요한 자문진행	20% 구현된 프로토타입에 대한 피드백	20% 완성된 문제해결방법에 대한 피드백
	구민	40% 지역문제 발굴	10% 의제화 과정 확인	10% 문제해결에 대한 의견 반영	20% 구현된 프로토타입에 대한 피드백	10% 사용자 지속적 피드백

○ 리빙랩은 공동으로 설계(Co-Design)하고, 이를 구현 및 개발하는 집행(inplementation)단계를 거쳐 실험 및 테스트(Experimentation)를 진행하고, 보완 및 개선(Evluation)하는 단계를 갖춤

- 이는 문제해결을 위한 단계로 찾동사업에서 발굴하는 지역의 문제가 리빙랩의 구조에서 적용하여 해결되는 전 과정을 의미함

○ 공동설계 단계는 의제를 제기하고 의제를 채택하는 단계로 지역의 문제를 공공의 문제로 전환하는 과정을 말하며, 사용자 중심으로 사회/지역 문제를 발굴하는 과정에서 공공 · 전문가 · 구민이 모두 함께 참여함

- 공공은 플랫폼을 구축하고 의제를 수렴하는 역할을 수행함. 의견을 수렴하기 위해 공공은 발굴된 문제에 대한 자유로운 소통과 창의적 토론 진행과정을 거침
- 전문가는 문제를 확인함
- 구민활동가는 발굴된 지역의 문제를 의제로 제기하는 주체로 역할함
- 구민은 지역문제를 발굴하는 주체로 역할하며, 구민들은 '찾동구민연구원(가칭)'으로 임무를 수행함

○ 구현 및 개발 단계는 발굴된 문제의 해결방안을 구체적으로 구현하는 단계이며, 실행가능 한 문제를 해결할 수 있게 하는 과정임

- 공공은 발굴된 문제를 해결하는 해결방안의 실현가능성, 효과성을 높이기 위한 제도적 기반을 마련함. 또한 공공-전문가-구민활동가-구민 등 거버넌스 구축기반을 마련함
- 전문가는 지역문제해결을 위한 구체적 방안을 제시하고 구현하는 주체로 자리함
- 구민활동가는 선택된 지역문제 해결을 위한 구체적인 방안을 제시하고 구현하기 위해 필요한 자문을 진행하며, 지역맞춤형 자문의 주체로 활동함
- 구민은 자신이 제기한 문제를 전문가가 해결하는 방안이 적합한지 확인하고 의견을 개진함

○ 실험 및 테스트 단계는 일상생활의 환경 속에서 리빙랩을 통해 만들어진 리빙랩 문제해결을 참여하는 과정을 말하며, 실질적으로 주민들이 원하는 문제해결이 이루어졌는지를 계속적으로 확인하는 단계임

- 공공은 리빙랩을 통해 도출된 문재해결방 방안에 대한 현실적인 적용가능성을 확인하고 프로토타입을 도출함

- 전문가는 문제해결을 위한 프로토타입을 구현하여 문제가 해결될 수 있게 하며, 프로토타입은 각 문제에 대한 모듈별 문제해결이 될 수 있도록 아카이빙 함
- 구민활동가는 구현된 프로토타입에 대한 피드백을 실현하며, 구민은 구현된 프로토타입에 대한 피드백을 반영함

○ 보완 및 개선 단계는 평가 단계로 리빙랩 사용자의 활용도와 공동체 참여 정도 등 정성적인 측면을 강조하는 것임. 실제 리빙랩을 운영하여 사회 · 지역문제가 해결되었는지를 확인하는 단계를 말함

- 공공은 지역 내 문제해결 모델로 프로토타입을 현실화시키고 제도적으로 안정화할 수 있게 하는 역할을 수행하며, 문제해결 유형별 모델을 구축하고 성동구 찾동사업에서 발견되는 문제의 프로토타입의 모듈로 확대 도입할 수 있도록 아카이빙함
- 전문가는 문제해결을 위한 기제로서 효용성을 검증하고 분석하는 역할을 수행함
- 구민활동가는 완성된 문제해결방법에 대한 피드백을 수행하며, 구민들은 직접적인 사용자로서 지속적인 피드백을 수행함

□ **‘스마트 찾동 성동 리빙랩’은 단기적으로 찾동 사업에서 발굴되는 지역의 문제 중 민관 협력적인 모델로 해결가능한 모델을 발굴하여 시범적으로 운영하며, 중장기적으로 서울시 찾동사업의 구조를 리빙랩 단계에 맞추어서 진행하는 ‘성동형 리빙랩 추진단’을 구축해야 함**

3. ‘스마트 찾동 성동 리빙랩’ 실행(안)

1) 추진체계 구축

□ 리빙랩 플랫폼 구축

○ 리빙랩 플랫폼은 물리적인 형태의 조직을 의미하는 것이 아니며, 찾동 사업의 문제를 발굴하고 실제 현장 기반 문제해결구조의 실증· 구현을 위한 리빙랩 지원 인프라를 말함

○ 초기 리빙랩 플랫폼의 역할도 성동구 찾동 추진지원단이 수행하며, 차후 동 주민센터에도 리빙랩 플랫폼을 설치하여, 찾동 사업을 원활하게 할 수 있는 주체가 될 수 있게 해야 함

- 리빙랩 플랫폼은 초기에는 담당인력으로 구성하며, 점차적으로 조직의 형태를 바꿀 수 있도록 구축해야 함

○ 리빙랩 플랫폼은 찾동 사업을 전반적으로 지원하고 운영하는 운영주체로 확대되며, 찾동관련 사업 진행을 비롯하여 문제해결 플랫폼 구축, 롤모델 지원, 지역기반 문제해결 모델 데이터베이스 구축, 구-동 찾동 사업 네트워크 형성 지원 등의 다양한 역할을 수행함

□ 리빙랩 맞춤 행정체계 개편

○ 단기적으로는 현재 운영되고 있는 찾아가는 동주민센터 추진지원단 내 ‘스마트 찾동 성동 리빙랩 지원인력’을 확충하여 운영하는 것을 제안함

○ 중장기적으로는 추진지원단을 ‘스마트 찾동 리빙랩 지원단’으로 바꾸고, 찾동 사업의 다양한 분야를 모두 포괄할 수 있는 직제 개편을 제안함

2) 지역문제해결 리빙랩 모델 제안

□ **‘스마트 찾동 성동 리빙랩’은 민선7기 찾동사업을 기반으로 리빙랩을 단계별로 운영할 수 있는 지역문제해결 리빙랩 모델을 제안하며, 각 단계별로 찾동사업을 리빙랩 형태로 적용할 수 있는 모델로 설계**

○ 중장기적으로는 전체 찾동사업을 다양한 운영주체가 참여하는 리빙랩 프로세스에서 진행될 수 있도록 구현하는 것이 민선7기 성동구 찾동 방향성임

○ 그러나 단기적으로는 민선7기 찾동사업 중 ‘<u>**지역문제에 대한 주민결정권 강화분야의 단계에 리빙랩 모델을 적용**</u>하여, 서울시의 찾동 방향성인 분야별 장벽 및 협업체계 구축을 위한 성동구 모델을 만들고자 함

○ 차후 성동구 찾동 사업에 리빙랩을 적용하는 모델을 성공적으로 운영한 후, 복지·여성·건강 등 분야별로 도입가능 한 사업을 발굴하여 주체가 적극적으로 역할 할 수 있는 리빙랩 모델을 구축할 수 있어야 함



[그림] 지역문제해결 리빙랩 모델 단계

(1) 공동설계단계-문제발굴

[표] 공동설계단계 주체별 역할

참여주체	역할
공공	- 의제발굴을 위한 모바일 플랫폼 구축 - 긴급한 의제와 긴급하지 않은 의제를 구분하여 분류함 - 의제를 전문가와 구민 활동가와 공유함 - 의제선정
전문가	- 의제분류 기준을 구분함
구민	- 찾동2.0 '골목회의'를 통해서 의제발굴 - 지역의 다양한 지역문제를 찾아서 의제로 제안(온/오프라인 제안)
구민활동가	- 지역의 우선순위 의제 논의 - 의제선정과정의 전문가와 공공의 보조역할

□ 공동설계는 문제발굴, 해결 아이디어 제시, 의제선정단계로 구성됨

○ 공동설계는 공공-전문가-구민활동가-구민이 모두 참여하여야 하는 중요한 단계로, 구민이나 공공이 발의한 의제를 함께 숙의하는 과정을 통해서 해결 아이디어를 먼저 예측하고 의제로 선정해야 함

○ 정책을 만들기 전 발의된 의제를 충분한 숙의과정을 거치지 않고 의제로 선정할 경우, 일부 구민의 의견만 반영될 수도 있으며 문제해결이 구나 동단위에서 불가능한 경우가 있을 수도 있음

- 구민들이 발의한 의제가 문제해결이 되지 않은 상태에서 마무리 될 경우, 문제해결이 되지 않은 것에 대한 민원을 제기할 수 있음
- 이에 의제를 선정하는 과정은 모든 참여주체가 숙의할 수 있는 숙의의 방법을 채택하여 운영해야 함

□ 문제발굴은 민선7기 찾동사업의 '골목회의'를 통해서 발굴함

○ 민선7기 찾동사업에서 골목회의는 공공발의와 민간발의로 구분되며, 생활문제와 복지문제 전반에 거쳐서 주민들이 자신들의 생활과 관련된 문제를 발굴할 수 있는 사업임

- 서울시는 발굴된 골목의제 중 동단위의 숙의가 필요한 의제를 자치의제로 전환하고,

자치분과를 통해서 숙의·공론화 과정을 거쳐 주민총회에 상정하는 것을 제안함

□ ‘스마트 찾동 성동 리빙랩’에서도 찾동 사업의 ‘골목회의’를 통해 발굴된 의제를 리빙랩이 해결해야 할 문제로 선정할 수 있도록 함

○ 골목회의에서 발의 된 의제들을 공공이 모두 취합하여, 구민활동가 및 전문가와 공유함

- 공공은 누구나 의제발의를 할 수 있도록 모바일 플랫폼을 구축하고, 10명 이상의 주민에게 추천을 받아서 골목회의의 의제로 상정될 있는 구조를 만듦

: 서울시의 찾동 사업에서는 제안주체가 5명 이상의 경우 의제로 제안할 수 있음

: 그러나 성동구의 경우 모바일 플랫폼을 통해 발의하는 의제이기에, 온라인 추천을 기준으로 2배를 상정하였으며 이후 실무적으로 논의하여 변경할 수 있음

- 공공(담당 공무원, 찾동위원회 등)은 발의된 의제를 긴급한 것과 긴급하지 않은 것 등 의제별 성격을 파악함

: 의제 분류기준을 리빙랩 공동설계 이전에, 전문가와 상의하여 정함

- 공공은 의제들을 파악하여 구민활동가와 전문가들과 공유함

: 분류한 의제를 기반으로 구민활동가와 전문가들은 각자 가장 먼저 수행해야 할 의제를 발굴함

○ 공공은 파악된 의제들 중 구민활동가와 전문가들이 우선순위로 뽑은 의제를 정리하여, 구민활동가와 전문가들과 회의를 통해 해결가능한 아이디어를 사전에 도출함

- 이는 선정한 의제를 실제 문제해결로 연결할 수 있는지를 확인하는 중요한 과정으로, 회의는 온오프라인 모두를 통해 실현 가능함

- ‘스마트 찾동 성동 리빙랩’ 모바일 플랫폼 내 전문가들과 구민활동가가 의제에 대해서 논의하고, 실행방안을 고민할 수 있는 논의구조를 만들어서 온라인 회의 진행

- 해결아이디어 파일럿은 브레인스토밍, 인터뷰 등 다양한 방법으로 이루어짐

○ 공공은 최종적으로 의제를 선정함

- 최종적으로 선정된 의제를 제안한 구민은 리빙랩의 전과정에 주요한 피드백 역할을 수행할 수 있는 주체로 참여 권한 부여

(2) 구현 및 개발-문제해결단계

[표] 구현 및 개발단계 주체별 역할

참여주체	역할
공공	- 지역문제를 해결할 수 있는 전문가 섭외 - 리빙랩 전문가 추천 데이터베이스 작성
전문가	- 문제해결방식에 대한 고민 - 문제해결이 가능한 제품과 서비스 해결방향성 논의
구민	- 지역문제의 해결방식에 대한 피드백 제공
구민활동가	- 지역문제 해결방식에 대한 파일럿 실험 진행 - 실제 문제해결로 지역의 문제가 해결될 수 있는지 구체적으로 논의

□ 구현 및 개발단계는 문제를 해결하고 제도적인 기반을 구축하는 단계 등으로 구성됨

○ 구현 및 개발단계는 공공-전문가가 주도적인 역할을 수행하며, 구민활동가와 구민은 지역을 이해하는 기반을 마련하고 문제해결의 실현가능성을 계속적으로 자문하는 역할을 수행함

○ 이 단계는 실제 발굴 된 의제가 어떠한 구조로 해결 가능할 지에 대한 구체적인 방안을 마련하는 단계임

□ 구현 및 개발단계는 민선7기 찾동사업의 '주민자치회'의 역할에 전문가의 역할을 더한 것임

○ 리빙랩 구조에서 중요한 주체인 전문가는 지역의 문제를 해결하는 중요한 주체로 역할 할 수 있음

○ 민선7기 찾동사업에서는 주민총회에서 결정된 의제에 대해 자치구청장이 검토하여 공공이 실행하는 구조와 주민자치회가 운영의 독립성을 확보하여 진행하는 방식으로 제시되어있음

□ '스마트 찾동 성동 리빙랩'에서는 문제해결 단계에서 전문가에게 역할을 부여하여, 주민들이 발굴한 문제가 전문가의 조언 또는 제품개발 등의 방

식으로 해결되는 것을 가시화할 수 있게 함

○ 공공은 최종적으로 선정된 의제의 문제를 해결할 수 있는 전문가를 섭외함

- 전문가 추천은 리빙랩 플랫폼의 전문가 데이터베이스를 기반으로 하며, 지역에 기반한 문제일 경우에는 지역 내 전문가를 섭외하고, 기타 전문적인 영역이 필요할 경우 지역 외 전문가를 섭외함

: 예를 들어 '지역 내 너무 어두운 골목을 해결해주세요'라는 의제가 선정되었다면, 골목을 순찰한 경찰관, 지역 내 어두운 골목을 예술로 분위기를 쇄신한 예술가 등이 전문가의 영역으로 들어갈 수 있을 것임

- 초기에는 전문가가 미리 섭외된 의제를 발굴하여, 리빙랩을 시범적으로 운영할 수 있게 하고, 차후에는 리빙랩 데이터베이스를 구축하여 전문가 풀을 가질 수 있게 해야 함

○ 전문가는 도출된 문제를 분석하여 파악하고, 문제해결방식이 무엇일지를 고민하여 테스트 플랫폼을 구축함

- 전문가는 지역을 조사하거나, 지역의 문제해결을 위한 전문 기술에 대한 조사를 시행함

- 공공과 구민활동가, 제안을 한 구민과 지속적으로 소통하며 지역의 문제해결을 풀어낼 수 있는 다양한 상황을 수집하여 확인함

○ 구민활동가와 구민은 선택된 의제를 해결할 수 있는 방법을 전문가가 제시하면 실행가능성을 확인하고 피드백하는 역할을 수행함

(3) 실험 및 테스트-서비스 및 제품 개발

[표] 실험 및 테스트단계 주체별 역할

참여주체	역할
공공	- 과정관리자, 문제해결과정 확인 - 각 주체별 역할을 구체적으로 제시함
전문가	- 문제해결을 위한 결과물 제시 - 각자 역할을 주체적으로 수행
구민	- 전문가가 실현한 과정이 실제 문제해결이 가능한 것인지 지속적 피드백
구민활동가	- 전체 과정을 함께 관리하며, 구민들과의 지속적인 소통을 진행함

□ 실험 및 테스트 단계는 문제해결을 위해 도출한 제품이나 서비스를 실제 일상생활에 테스트하고 문제해결 유형별 프로토타입을 구축하는 단계를 말함

○ 실험 및 테스트 단계는 공공-전문가-구민활동가-구민이 모두 참여하는 단계로, 공공과 구민활동가, 구민은 지역상황에 맞는 문제해결이 되었는지를 확인함

□ 실험 및 테스트 단계는 민선7기 찾동 사업에서 반영되어 있지 않으며, 구체적으로 도출된 의제가 어떻게 해결되었는지를 확인할 수 있는 과정임

○ 실험 및 테스트를 통해서 구민들은 자신들이 제기한 문제가 해결되는 것을 확인할 수 있으며, 공공은 직접 수행하지 않더라도 리빙랩 과정을 통해서 과정관리자로 역할하며, 마을의 문제를 해결하는 주체로 자리매김할 수 있음

○ 공공은 과정관리자로서 문제를 해결하는 과정을 확인하고, 각 주체별 역할을 구체적으로 제시함

○ 전문가는 실험 및 테스트의 역할을 주체적으로 수행하며, 문제해결을 위한 결과물을 제시할 수도 있고 그 과정에 직접 참여할 수도 있음

- 과학기술적 지식 도입이 필요한 의제를 선정한 경우, 제품을 개발하여 실험 및 테스트할 수 있도록 함

: 예를 들어 공동화장실이 CCTV가 지속적으로 고장이 나서 불안한 경우 사람이 입장하는 CCTV가 고장난 것을 지구대에 알려서 감시할 수 있는 체계를 마련하거나, 소리 및 안전장치를 추가적으로 설치하는 등의 기술적인 완성도 제품을 시연할 수 있음

- 공공이 선택한 의제가 심각한 갈등의 중심에 놓인 의제일 경우 갈등을 관리하는 과정을 설계하는 것이 전문가가 제시하는 제품임

: 예를 들어 주택지역의 공동주차공간의 문제를 해결해달라는 의제의 경우, 공동주차공간 확보가 불가능 할 때 갈등당사자들의 갈등상황을 분석하고 서로 이해할 수 있는 대화협의체를 만드는 방안 등이 제품이 될 수 있음

(4) 보완 및 개선단계

[표] 보완 및 개선단계 주체별 역할

참여주체	역할
공공	- 과정관리자, 문제해결과정 확인 - 각 주체별 역할을 구체적으로 제시함
전문가	- 문제해결을 위한 결과물 제시 - 각자 역할을 주체적으로 수행
구민	- 전문가가 실현한 과정이 실제 문제해결이 가능한 것인지 지속적 피드백
구민활동가	- 전체 과정을 함께 관리하며, 구민들과의 지속적인 소통을 진행함

□ 보완 및 개선단계는 지역의 의제가 실제로 반영되어, 해결되었는지를 확인하는 단계임

□ 현재 찾동사업의 피드백은 전문가가 평가하는 것으로 진행되고 있으며, 주민들이 발의하거나 주민들이 문제를 제기한 경우 그 문제해결에 대한 대답을 확인할 수 없음

○ 보완 및 개선단계는 공공과 전문가, 구민활동가와 구민 모두 주체적인 역할로 참여해야 하며, 자신이 제기한 문제가 해결되었는지를 확인하는 단계임

○ 공공은 의제와 문제해결방식, 그리고 문제해결여부 등을 정확하고 상세하게 기록하여 아카이빙 할 수 있도록 하며, 유형별로 분류함

(5) '스마트 찾동 성동 리빙랩' 운영 예시

□ 스마트 찾동 성동 리빙랩은 기존의 찾동 사업 중 '지역문제 해결'을 위한 찾동 사업에 적용하여 시범적으로 운영한 후, 전체 찾동 사업으로 확대 운영함

□ 본 연구에서는 성동구 찾동 사업의 '용답동 범죄예방사업(CPTED[23])'을 '스마트 찾동 성동 리빙랩'의 운영구조에 넣어서, 실제 리빙랩 운영의 단계를 확인하고자 함

○ 용답동 셉테드 안전마을사업은 민선6기 핵심비전인 '주민과 함께 소통으로 하나되는 안전한 성동' 아래 안전마을 조성사업 중 하나로 안전사고를 예방하기 위한 방안으로 범죄예방 디자인사업을 전개하였음

- 사업을 진행하기 위해서, 주민들의 의견을 반영하여 주민협의체를 구성함
- 지역여건에 맞는 경찰과 전문가가 전략을 세워서 구체적인 안전마을사업을 진행함

[참고] 용답동 셉테드(CPTED) 안전마을 만들기[24]

- 2015.02~2017.06. 진행되었던 사업임
- 성동구청 공무원 1,302명, 성동경찰서 656명과 참여단체(용답동 발전협의체, 용답동 주민자치회, 용답동 마장물보장협의체, 용답동 주민공동체 '행복공감', 용답초등학교 학부모, 주민, 용답동 안전혁신단) 참여
- 용답동 셉테드 안전마을은 ①용답역 철도옹벽 12km(용답동) 범죄예방 디자인 사업 ②용답 꽃공원 주변(용답초등학교) 범죄예방 디자인 사업 ③안전한 지역사회 만들기 모델사업 용답초등학교 범죄예방 사업 ④노숙인↔용답동 주민의 정감 가득한 동행 프로젝트 ⑤사람중심(사회적 약자)의 최첨단 범죄예방사업으로 진행되었음

○ 용답동 셉테드 안전마을 사업은 '현황파악→계획수립→전략실행→유지관리'단계로 진행되었음

- 현황파악은 지역 범죄문제 규명을 위한 자료 분석, 지역 주민조사, 민·관·경 합동 범죄예방현장 정밀진단, 전문가집단 컨설팅으로 구성

23) 셉테드란 Crime Prevention Through Environmental Design, 범죄예방 환경설계의 약칭으로 도시계획 및 건축설계시 범죄를 일으킬 수 있는 요소들을 제거하거나 최소화시키는 일련의 노력과 과정들을 지칭하는 말임(출처: 경찰청 블로그)

24) 성동구. (2017). 〈범죄예방대상 공모사업〉

- 계획수립은 전문가 디자인 설계반영, 지역주민 참여의견 반영 계획 수립으로 구성
- 전략실행은 지역여건에 맞고 경찰·전문가 집단이 참여하는 전략을 실행하는 단계
- 유지관리는 지속적인 유지관리 추진주체가 확립되고, 안전문화운동을 확산하는 것임

○ 리빙랩은 '공동설계(의제발굴 및 선정)→구현 및 개발→실험 및 테스트→보완 및 개선단계'로 이루어지며, 각 단계별로 공공과 전문가, 구민과 구민활동가가 서로 상호작용하면서 전 과정을 함께 진행하는 구조임

○ 이에 찾동1.0에서 진행되었던 기존 사업을 리빙랩의 운영형태에 적용하여 사업을 재구성하고, 차후 찾동2.0에서 진행 될 사업의 운영구조를 미리 예측해보고자 함

① 공동설계단계(의제발굴-의제선정)

[표] 공동설계단계 참여주체별 역할

찾동 1.0 용답동 셉티드	참여주체	찾동 2.0 스마트 찾동 성동 리빙랩
안전에 대한 문제인식(의제발굴) 의제선정	공공	의제선정 여부 확인 전문가 섭외 아이디어 도출회의 진행 리빙랩 플랫폼 구성
지역주민조사, 의견반영 범죄예방디자인사업 관련 자문 학술용역	전문가	문제해결 가능한 전문영역 확인
설문조사를 통한 의견제시	구민	의제발굴
-	구민활동가	의제선정을 위한 우선순위 제시 의제선정 기준 확인

○ 용답동 셉티드 안전마을 사업의 현황파악과 계획수립 단계에 해당함
- 용답동 셉티드 안전마을은 성동구와 성동경찰서가 용답동 지역의 범죄를 예방하기 위한 사업으로 문제를 인식하고, 안전한 만들기를 의제화하였음
- 공공이 의제를 선정하고, 전문가가 구민의 의견을 청취하기 위한 설문조사를 진행하였으며, 범죄예방디자인사업을 위한 자문회의를 진행하였음

○ 스마트 찾동 성동 리빙랩은 안전마을을 만들기 위해서 의제를 설정하는 것은 구민과 구민활동가가 제시하는 것임

- 구민은 자신의 지역에서 안전하지 않은 지역을 사진 등으로 촬영하여 모바일로 의제를 발굴하여, 안전하지 않은 지역의 현황을 파악함
- 구민활동가는 의제의 우선순위를 논의하는 주체로 참여하여, 지역에서 안전마을이 필요한 곳의 우선순위를 구민활동가 회의를 통해서 논의함
- 공공은 발굴된 문제를 의제로 선정할지에 대한 여부를 확인하고, 전문가와 공공 그리고 구민활동가가 함께 모여서 아이디어 도출회의를 진행하여 문제를 해결할 수 있는지 가능성을 확인함
- 전문가는 문제가 선정되는 과정 내 전문적인 영역을 파악하고 확인함

② 구현 및 개발단계(문제해결단계)

[표] 구현 및 개발단계 참여주체별 역할

찾동 1.0 용답동 셉티드	참여주체	찾동 2.0 스마트 찾동 성동 리빙랩
전략실행 직접시행 시민참여형 프로젝트 기획	공공	전문가 풀 구축 전문가 섭외 논의구조 구축
자문	전문가	문제해결의 주체 구민 및 구민활동가와 공론의 장을 구축하여, 문제해결의 방법에 대해 논의
프로젝트 참여(소극적 참여)	구민	문제해결이 가능한지 지속적으로 확인
-	구민활동가	지역 내 반영가능한지 확인 공공과 전문가의 방향성에 대한 자문

○ 용답동 셉티드 안전마을 사업의 전략실행 단계에 해당함
- 용답동에서는 지역여건에 맞는 전문가(경찰과 기타 전문가 집단)가 함께 전략을 구상하고, 공공이 전략을 실행함
- 공공은 구민참여형 사업을 기획하고, 구민들은 공공이 기획한 사업에 참여함

: 시민들의 의견을 반영하고, 참여할 수 있지만 사업을 기획하는 역할을 수행하지 못함

○ 스마트 찾동 성동 리빙랩에서는 구현 및 개발단계에서 전문가와 구민활동가는 지속적으로 상호작용하면서, 문제해결 방안에 대해서 피드백함
- 공공은 구현 및 개발이 가능한 전문가풀을 구축하고, 전문가들이 자신의 전문분야를 확인하고 구체화할 수 있도록 다양한 논의구조를 만들어 줌

- 전문가는 문제를 구체적으로 해결하는 주체로 가장 중요한 역할을 수행함. 문제해결을 위한 방법을 기술적, 인문사회적 방법을 다양하게 도출함

: 이때 구민활동가들과 문제를 제기한 구민들은 구체적으로 문제해결이 가능한지에 피드백하고 꾸준히 의견을 반영할 수 있는 공론의 장을 만들어야 함

: 공론의 장은 온오프라인 모두 조성될 수 있으며, 전문가들의 아이디어를 구체화하거나, 구민들의 아이디어를 반영할 수 있도록 함

- 구민들은 문제를 해결하기 위해 제시한 전문가들의 해결방안이 자신이 제기한 지역문제를 해결할 수 있는지에 대한 확인함
- 구민활동가는 문제해결을 위한 구조가 잘 구축되었는지 끊임없이 확인하며, 전문가의 문제해결방식에 대한 지역민의 의견을 반영할 수 있도록 의견을 개진함

③ 실험 및 테스트단계

[표] 실험 및 테스트단계 참여주체별 역할

찾동 1.0 용답동 셉티드	참여주체	찾동 2.0 스마트 찾동 성동 리빙랩
-	공공	제도적 토대 구축
-	전문가	자신들의 문제해결방식을 실험 및 테스트 새로운 방법에 대한 제언
-	구민	문제해결 여부 확인
-	구민활동가	구민의견 취합 문제해결 피드백

○ 용답동 셉티드 안전마을 사업에는 실험 및 테스트단계가 없었음

○ 스마트 찾동 성동 리빙랩의 구조로 운영하면, 안전디자인이나 ICT장비(고보조명, CCTV 등)이 실제 범죄예방에 효과가 있는지를 구민과 구민활동가, 전문가가 사전에 확인하는 것임

- 정책적으로 확대하기 이전에 실제 전문가의 방향이 지역문제를 해결할 수 있는지를 시뮬레이션하고, 확인할 수 있는 단계를 거침
- 공공은 전문가가 문제해결로 구현한 방법이 지속적이고 현실적으로 운영가능한지 제도적 확대도입을 위한 다양한 기반을 구축함
- 전문가는 자신들이 구체화시킨 문제해결방식이 실제 지역문제를 해결할 수 있는지

실험 및 테스트를 통해서 확인함

- 구민들은 자신의 지역문제가 해결될 수 있는 방법이 실현되었는지 확인함
- 구민활동가는 도입된 새로운 문제해결기제가 구민들에게 어떠한 영향을 미치고, 실제 문제해결에 어떤 효과가 있는지 구민들의 의견을 수렴함

④ 보완 및 개선단계

[표] 보완 및 개선단계 참여주체별 역할

찾동 1.0 용답동 셉티드	참여주체	찾동 2.0 스마트 찾동 성동 리빙랩
추진체계 구축 시설물관리 구민 대상 사업 기획 및 진행 협의체 운영	공공	문제해결방안 정리 프로토타입 구축
-	전문가	지속적인 모니터링 사업확대방안 모색
-	구민	피드백
협의체로 활동 가능	구민활동가	구민들의 의견 취합 자발적인 사업 홍보 협의체 구성(지속발전 및 피드백 등)

○ 용답동 셉티드 안전마을 사업의 유지관리 단계에서 해당함

○ 스마트 찾동 성동 리빙랩의 구조로 전환하면, 공공은 지속적인 보완과 개선을 위한 사업을 진행하고, 구민과 구민활동가는 지속적으로 피드백함

- 공공은 지속적인 보완과 개선을 위해서 사업의 형태별 문제해결방안을 정리하여 프로토타입을 구축함
- 전문가는 자신의 문제해결기제가 실제로 효과가 있는지 지속적인 모니터링하고, 성동구 지역 내 타지역으로 확대할 수 있는 방안을 도출함
- 구민들은 지속적인 피드백을 시행함
- 구민활동가는 구민들의 의견을 취합하여 사업이 진행되는 과정을 모니터링 할 수 있도록 함. 또한 자발적으로 문제해결사업이 구체화될 수 있는 협의체를 구성하여 운영함

: 지속적인 발전과 피드백을 위한 민관협의체 구성

3) 운영체계 구축

(1) 링크 워커(Link Walker; 리빙랩 코디네이터) 육성

○ 민선7기 찾동사업의 '주민참여촉진자'와 연계하여 운영

- 주민참여촉진자는 자원봉사자로 구민들이 지역에 관심을 가질 수 있도록 독려하는 역할을 수행하는 사람을 말함

○ '스마트 찾동 성동 리빙랩'의 '링크워커'는 리빙랩의 전과정 중에서 구민들의 참여를 촉진하고 도와주는 역할을 수행하는 사람이며, 리빙랩 과정에 전반적으로 참여하여 소통할 수 있는 소통가임

- 공공과 전문가를 구민활동가와 구민들을 연결하는 소통가 역할을 수행함
- 구민활동가와 구민들의 의견을 정리하고 취합하여 공공이나 전문가에게 전달하는 매개자 역할을 수행함
- 찾동사업의 자원에 대해서 확실한 정보를 바탕으로 찾동과 관련된 자원을 연결하는 연결자로 역할함

○ 성동구의 '링크 워커'는 서울시의 '주민참여촉진자'의 기능에 자원들을 연결하고 소통하는 역할을 더한 개념으로, '스마트 찾동 성동 리빙랩' 전체 단계에서 각 참여자를 연결하고 의사소통하는 기능을 수행함

○ 이를 위해 성동구는 '소통교육', '촉진교육' 등 리빙랩 코디네이터 육성을 위한 교육을 신설하고, 주민촉진자 등 링크워커로 활동하고자 하는 사람들을 대상으로 교육을 진행함

- 일정한 교육을 수료하고 난 이후 활동할 수 있게 하며, 동단위 링크워커는 동주민자치센터에서 비상근으로 근무할 수 있도록 함
- 자원봉사가 아닌 직업으로 역할을 수행할 수 있도록 하며, 역량강화를 위한 주기적 교육을 지원해야 함

[참고] 링크워커(Link Walker)

- 사회적처방으로 영국 국립의료원이 공식적으로 채택한 개념
- 영국 지자체에서는 다양하게 '보건과 사회적돌봄' 서비스 자문관, 담당관 등을 국가 차원에서 'link worker' 로 통칭하고 있음
- 링크워커는 사회경제적으로 박탈 된 지역사회에 봉사하는 정신을 기반으로 하여, 건강, 사회 등의 분야에서 활용되고 있음

(2) '찾동골목연구원' 발굴

○ 민선7기 찾동사업의 '시민찾동이'와 연계하여 운영

- 시민찾동이는 복지사각지대나 우리이웃에 대한 돌봄을 위주로 활동하는 것을 말하며, 서울시는 장기적으로 서울시민 전체가 찾동이로 역할 하는 것을 제안하였음
- 시민찾동이로 활동할 경우 영화상품권 등을 제공하는 방안도 제안하고 있음

○ '스마트 찾동 성동 리빙랩'에서는 '찾동골목연구원' 제도를 도입하여 복지뿐 아니라 지역의 생활의제를 발굴하고, 모아서 모바일 플랫폼에 공유할 수 있게 해야 함

- 찾동골목연구원은 모바일 플랫폼에 커뮤니티 맵과 비슷한 구조로 문제를 발굴하여 올리고, 의제화 가능한 지역문제는 의제화함
- 찾동골목연구원으로 활동시 지역 내 혜택을 제공하여 활동의 인센티브를 줄 수 있도록 함(예. 성동구 문화시설 및 성동구청 내 카페 할인 등)
- 장기적으로 성동구는 '구민 모두 연구원'이 될 수 있도록 정책적인 지원을 함

(3) 리빙랩 사례 확산 및 전파

○ 스마트 찾동 성동 리빙랩의 성공적 정착 및 이와 같은 혁신적 제도의 지속적인 창출을 위하여 성공사례를 관리하여 확산시키고 전파해야 함

- 리빙랩 플랫폼의 성공사례를 수집하며, 확산 및 전파를 위한 데이터베이스 전문가를 채용해야 함
- 또한 데이터베이스를 정확하게 구축하여 리빙랩의 전체 과정을 확인하고 기록할 수 있도록 해야 함

○ 성공사례 관리 확산 및 전파는 사전준비 단계, 실행단계, 사후관리 단계 및 지속가능 단계로 나누어 작성되어야 함

- 사전준비 단계에서는 성동형 찾동 리빙랩 모델의 최초의 아이디어가 도출된 경위 및 아이디어가 어떻게 정책으로 실현되었는지에 대한 과정을 자세히 기술함. 현신적인 아이디어가 어떻게 리빙랩의 의제가 되었는지에 대한 확인이 필요함
- 실행단계에서는 실제 리빙랩이 진행되었을 당시의 리빙랩 참여자들(actor)의 의견을 모두 담아서 리빙랩 실행과 진행을 위한 조직과 인력, 예산들을 기록해야 함
- 사후관리 단계에서는 리빙랩을 통해서 사회적 문제를 해결했던 단계를 기록하고 리

빙랩 수행으로 인한 성공 요인을 분석하고, 문제 해결 수행의 장애 요인 분석 및 이에 대한 해결책과 문제점 등을 기록함

: 이 단계에서는 문제 해결에 있어 장애요인이 무엇이었는지를 꼼꼼하게 기록하는 것이 중요함

- 지속가능 단계에서는 리빙랩이 프로토타입으로 만들어질 수 있는지를 확인하고, 제도적인 확산을 위해서 우수 사례에 대한 기록과 프로토타입을 보관함

제7장
결론 및 향후과제

제7장. 결론 및 향후과제

□ 성동구 찾동1.0 사업의 성과는 지역민들이 구정에 직접적으로 참여할 수 있는 기회를 갖고, 적극적으로 활동하였으며 공무원들은 현장 중심으로 일하도록 방식을 바꾸었다는데 있음

○ 서울시의 찾동1.0사업은 마을, 공동체, 건강, 여성 등으로 분야가 나누어져 있음. 구민들은 찾동사업을 통해서 자신들의 의견이 반영되어 지역의 문제를 해결되기를 바라지만, 분야가 나누어져있고 담당자들이 달라서 공무원들의 대응이 분절적인 한계가 있었음

○ 성동구 찾동1.0사업에서 공공은 찾동사업의 주체로 역할하며, 전체적인 과정을 확인하고 직접실행 사업은 공공이 직접 사업을 실행하고 모니터링을 시행하는 단계로 진행되었음

[참고] 성동구 찾아가는 동주민센터 성과

○ 성동구-한양대학교병원 업무협약 “취약계층 아동 건강검진 및 의료비 지원” (2015. 11.)
○ 2015년 제8회 대한민국 공공디자인 대상 우수상(마장동) 수상(2015. 12.) *공간재설계 관련
○ 지역복지사업 평가(2015. 12.)
- 읍면동 복지기능 강화 분야 최우수
- 지역사회보장 운영체계 분야 우수,
- 정부합동평가 “기초생활보장분야” 우수
○ 금호1가동 마을활력소 개소(2016. 1.)
○ “2016년 서울시 자치회관 운영평가“ 서울시 자치회관 운영 평가 최우수구 수상(2016. 9.)
○ 서울시 인센티브 “찾아가는 복지 서울 평가” 우수(2016. 11.)
○ 보건복지부 지역사회보장 운영체계 최우수(2016. 11.)
○ 보건복지부 통합건강증진사업 운영성과부문 우수기관(2016. 12.)
○ 마장동 마을활력소 개소(2017. 5.)
○ 성동구-한양대병원 통합무료진료 MOU(2017. 6.)
○ 서울시 주관 「자치구 공동주택 활성화 사업」대상, 은상 수상(2017. 12.)
○ 성동구 위기가정통합지원센터 개소(2018. 9.)
○ 착착성동 생활민원기동대 운영(2018. 11.)
○ 서울특별시 성동구 효사랑주치의사업의 운영에 관한 조례 재정 입법예고(2018. 12.)
○ “누구나 건강” 성동형 의료복지 통한 의료비 감면 추진(2015. 7.~)
- 협력기관 106개소(병원급 8개, 의원 22개, 치과의원 55개, 한의원 21개)

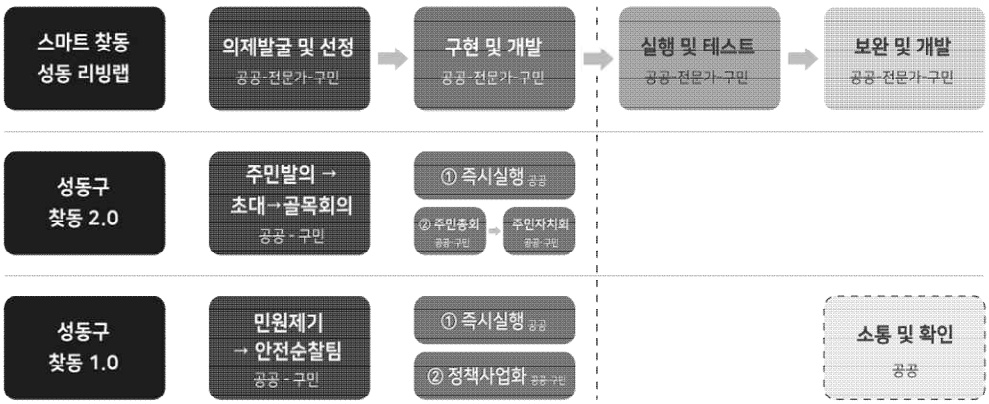
○ 찾동1.0사업은 공무원들의 현장 중심의 일하는 방식을 바꾸고 정책사각지대를 발굴했다는데 의미가 있으나, 구민들은 공공이 기획 한 찾동 사업 내에서 사업에 소극적으로 참여하였음

- 공공이 기획한 사업에 주민들이 참여하는 것은 Arnstein의 주민참여유형 중 1단계인 조작단계(manipulation)에 그치는 참여임
- 적극적인 참여는 정책의 전 과정에 참여하는 구조를 말하며, 이는 정책과정 속에서 자신의 이해관계를 반영할 수 있는 구조를 갖추는 것을 말함

[참고] Arnstein의 주민참여유형

성격	단계		내용
주민권력 (실질적 참여)	8	주민통제 (citizen control)	주민들이 스스로 입안하고 결정에서 집행 및 평가단계에까지 주민이 통제한다
	7	권한위임 (delegated power)	주민들이 특정한 계획에 대하여 우월한 결정권을 행사하고 집행단계에 있어서도 강력한 권한을 행사하게 된다. 행정기관은 문제해결을 위하여 주민을 협상으로 유도한다.
	6	협동관계 (patrnership)	행정기관이 최종적 결정권을 가지고 있지만 주민들이 필요한 경우, 행정기관에 맞서서 자신들의 주장을 협상으로 유도하는 등 주민들이 결정에 대한 영향력을 가지고 있다.
형식적 참여	5	회유 (placation)	주민이 정보를 제공받고 각종 위원회 등에서 의견을 제시, 권고하는 등의 역할을 하는 등 주민의 참여범위가 확대되지만 결정에 있어서 영향력을 행사하지 못하고 최종적 판단을 행정기관이 한다.
	4	상담 (consultation)	공청회나 집회 등의 방법으로 행정에 주민참여를 유도하고 있으나 형식적인 단계에 그치고 있다/
	3	정보제공 (informing)	행정기관이 주민에게 일방적으로 정보를 제공하며 환류는 잘 일어나지 않는다.
비참여	2	치료 (therapy)	주민의 욕구불만을 분출시켜 치료하는 단계로서 행정기관의 일방적 지도에 그친다.
	1	조작단계 (manipulation)	행정기관과 주민이 서로 간의 관계를 확인한다는 데서 의의를 찾을 수 있으며, 공무원이 일방적으로 교육하거나 설득시키고 주민은 단순히 참석하는데 그친다.

□ **서울시는 민선6기 찾동사업의 한계를 보완하기 위해 민선7기 찾동사업을 발표하였으며, 공적인 대응력 및 공동체 협력체계를 강화하고, 통합적 운영체계를 구축하고자 함**



[그림] 민선7기 성동구 찾아가는 동주민센터 사업

○ 공적 안정망과 주민관계망이 협치될 수 있는 생태계를 구축하고, 중심에 리빙랩 구조를 넣어서 운영형태의 개편을 진행하고자 함

○ 분야별 칸막이를 해소하고 통합적으로 지역의 문제를 해결할 수 있는 구조를 구축하고자 함. 각 분야를 나누어서 공공이 지원을 하는 형태가 아닌, 공공이 리빙랩 플랫폼이 되어 분야를 통합하고 전문가를 활용해 문제를 해결함

○ 공급자 중심이 아닌 민관이 실질적으로 협치할 수 있는 지역 맞춤형 통합 운영체계 구축을 제안함. 성동구의 내적역량을 최대한 발휘할 수 있도록 다양한 토대를 구축하고, 전문가가 지역문제에 집중할 수 있도록 공공과 구민활동가가 소통하고 역할할 수 있게 해야 함

□ **성동구는 민선7기 찾동사업의 통합적 운영체계로 '스마트 찾동 성동 리빙랩'을 도입할 것을 제안하며, 리빙랩은 민선7기 성동구 찾동 사업의 운영·실행주체로 역할할 수 있어야 함**

○ 리빙랩은 지역의 문제를 해결하는 지역혁신체계로 단계별로 구축되어야 함

○ 단기적으로 현재 성동구의 찾아가는 동 추진지원단이 리빙랩을 운영하며, 찾동 사업을 통해 발굴된 의제 중 리빙랩의 단계에 적용가능 한 사업을 시범적으로 선정하여 운영함

- 서울시 찾동2.0사업의 운영체계 구축과 추진인력 확보와 더불어 성동구는 리빙랩의 구조를 이해하고 방향을 설정할 수 있는 과정 전문가(process designer)[25]를 고용해야 함

○ 중장기적으로 현재 찾아가는 동 추진지원단이 리빙랩 플랫폼이 될 수 있도록 확대해야 하며, 각 찾동 전담팀을 신설하거나 찾동전담과를 신설하여, 찾동 사업의 모든 분야를 포함할 수 있어야 함

□ 스마트 찾동 성동 리빙랩은 찾동사업의 전체 과정에 구민들을 지속적으로 참여하도록 하고, 공공과 전문가의 역할을 부여하여 시민들과 적극적으로 소통하는 찾동사업이 될 수 있게 하는 것이 목적임

○ 공공-전문가-구민-구민활동가는 서로 상호작용하면서, 주체별로 가치를 가짐

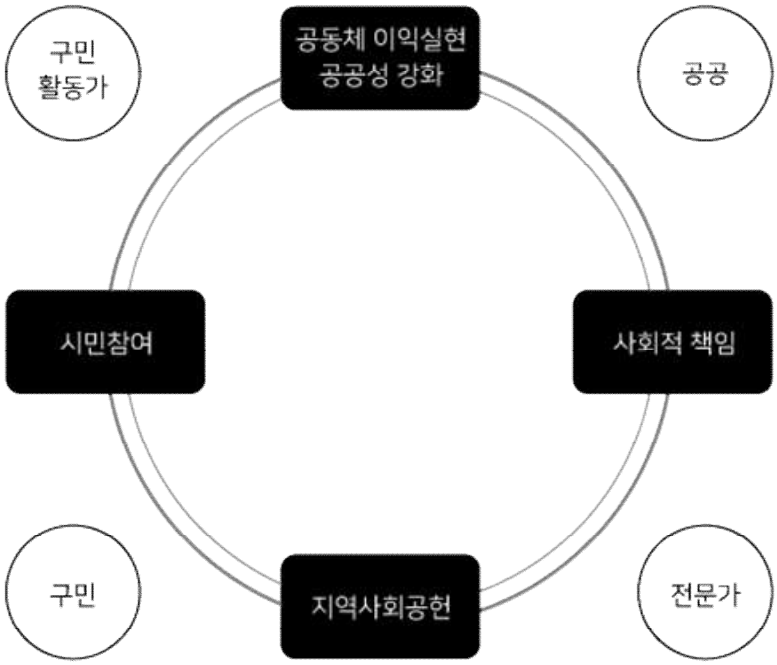
○ 공공과 전문가는 자신의 역할에 대한 사회적 책임이, 공공과 구민활동가는 공동체의 이익을 실현하고 공공성이 강화되며, 구민과 구민활동가는 적극적인 시민으로서 시민력을 키울 수 있으며, 구민과 전문가는 지역사회공헌을 통해서 자신 사업의 방향성을 새로이 할 수 있음

□ '스마트 찾동 성동 리빙랩'은 서울시의 찾동사업의 새로운 운영형태이자 실행형태의 모델이 될 수 있을 것으로 기대함

○ 성동구는 서울시 찾동2.0사업을 보완하고 발전한 형태로, 타 지역에 귀감이 될 수 있는 모범적인 사례가 될 수 있을 것으로 기대함

○ 또한 지역참여형 리빙랩의 새로운 모델이자, 시범사업으로 역할을 할 것으로 기대함

25) 찾동사업 공무원은 분야별 전문성을 갖고 투입되어 진행되는 찾동지원단의 형태였으나, 리빙랩 담당 공무원은 전체 과정을 설계하고, 각 과정별 이해관계자 및 투입자원을 확인할 수 있는 공무원이어야 함



[그림] 스마트 찾동 성동 리빙랩 운영 기대효과

[참고문헌]

강지석. (2016). 〈리빙랩 활성화 영향요인에 과한 연구: 다중회귀분석과 구조방정식 모형의 활용〉. 성균관대학교 석사학위논문

김필두·한부영. (2016). 〈생활자치의 개념과 접근방법에 관한 연구〉. 한국지방행정연구원 연구보고서.

남광우·박정우·박준호·지상태. (2017). 스마트시티 거버넌스의 조직체계와 역할. 〈지역연구〉. 33(1): 69-85.

문국경. (2017). 〈민관협력 활성화를 위한 정책도구(tool)분석 및 개발에 관한 연구〉. 한국행정연구원 연구보고서.

미래창조과학부. (2015). 〈사회문제 해결을 위한 「시민연구사업」 추진계획(안)〉.

미래창조과학부. (2016). 〈사회문제해결형 R&D사업 운영·관리 가이드라인-다부처공동기획사업 운영지침 목록〉

박봉원·유영심. (2016). 리빙랩과 지역사회 개선. 〈강원발전연구원 정책메모〉. 547.

박상욱·최성우·정우성·이석민·이웅·정진하·유화설. (2005). 〈혁신주체의 참여를 통한 과학기술 거버넌스 구축방안〉. 과학기술정책연구원 연구보고서.

박정호·정소윤·김은주. (2017). 〈지속가능발전목표(SDGs) 이행 실태 분석 및 개선방안 연구〉. 한국행정연구원 연구보고서.

박지호. (2017). 〈리빙랩 운영 방안 및 실증연구〉. 경성대학교 도시공학과 석사학위논문

반정화. (2017). 공유서울은 도시사회 문제 해결수단-공유기업·시민 주도형 네트워크 구축. 〈서울연구원 솔루션 페이퍼〉.

변미리. (2016). 〈서울형 포용도시 지표체계 개발과 서울시의 포용성〉. 서울연구원 연구보고서.

서울시. (2018). 〈찾아가는 동주민센터 2018년 기본계획〉

서울시. (2018). 〈민선7기 찾아가는 동주민센터 기본계획 "우리는 골목으로 간다"〉.

서울시. (2018). 〈찾아가는 동주민센터 업무매뉴얼〉.

성동구. (2018). 〈마을공동체 사업 추진현황〉.

성동구. (2018). 〈구정백서〉.

성동구. (2017). 〈비전2030 성동구 중장기 종합발전계획〉.

성지은·박인용(2016). 시스템 전환 실험의 장으로서 리빙랩: 사례분석과 시사점. 〈기술혁신학회지〉. 19(1): 1-28.

성지은·정병걸(2017). 리빙랩 방법론: 현황과 과제. 과학기술정책연구원. 〈STEPI Insight〉. 208.

성지은·송위진. (2013). 사회에 책임지난 과학기술 혁신-Responsible Research and Innovation 논의 동향. 〈STEPI Issues&Plicy〉. 69.

성지은·송위진·박인용. (2013). 리빙랩의 운영체계와 사례. 〈STEPI Insight〉. 127.

성지은·송위진·장영배·박인용·서세욱·정병걸·박희제. (2015). 〈사회문제 해결형 혁신정책의 글로벌 이슈 조사연구〉. 과학기술정책연구원 연구보고서.

성지은·송위진·정병걸·최창범·윤찬영·정서화·한규영. (2017). 국내 리빙랩 현황 분석과 발전방안 연구. 〈정책연구〉. 2017(12). 1-194.

성지은·한규영. (2017). 중간지원조직의 리빙랩 현황과 플랫폼으로서의 발전 가능성 탐색. 〈기술혁신학회지〉. 20(4): 915-938.

성지은·한규영·정서화. (2016). 지역문제 해결을 위한 국내 리빙랩 사례 분석. 〈과학기술학연구〉. 16(2): 65-151.

손정연. (2016). 〈찾아가는 동주민센터 운영: 여성·아동·가족분야 성인지적 내실화 방안 마련 연구〉. 서울시여성가족재단 정책보고서.

송위진. (2012). Living Lab: 사용자 주도의 개방형 혁신모델. 〈Issues&Policy〉. 59: 1-14.

송위진·성지은·이은경·박미영. (2013). 〈창조도시의 혁신정책: 지속가능한 도시를 위한 시민참여형 혁신전략〉. 과학기술정책연구원 연구보고서.

송위진·정서화·한규영·성지은·김종선. (2017). 리빙랩을 활용한 공공연구개발의 사업화 모델 도출. 〈기술혁신학회지〉. 20(2): 458-486.

안현찬·구아영. (2015). 〈서울시 마을공동체 지원사업 성과평가와 정책과제〉. 서울연구원 연구보고서.

안현찬·구아영. (2016). 〈서울형 주민자치회 모델 구상과 추진전략〉. 서울연구원 연구보고서.

에스티아이. (2017). 〈2018년 성동구 찾아가는 동주민센터 만족도 조사 보고서〉. 성동구 연구보고서.

윤영근·정희옥. (2018). 〈사회혁신을 위한 주민자치제도의 발전방안〉. 한국행정연구원 연구보고서.

윤일영. (2017). 사용자주도의 혁신 플랫폼, 리빙랩. 〈융합연구정책센터〉. 2017(72).

이상급. (2017). 리빙랩(Living Lab): 사회적 혁신의 방법론. 〈한국국제협력단 Sectoral Issue Report〉. 9.

이여성·김희대. (2016). 〈ICT·SW융합 지역사회 문제해결〉. 미래창조과학부 연구보고서

이주헌·라도삼·이정용. (2015). 〈찾아가는 동주민센터 활용한 서울형 주민자치 가능성 모색〉. 서울연구원 연구보고서.

임성근. (2017). 〈분권형 국정운영체제와 정부혁신〉. 한국행정연구원 연구보고서.

조권중. (2017). 〈'포용도시 서울'성과와 과제〉. 서울연구원 연구보고서.

정다희. (2017). 리빙랩(Living Lab)현황 및 시사점. 〈정보통신산업진흥원 이슈리포트〉

정보통신산업진흥원. (2017). 리빙랩 현황 및 시사점. 〈이슈리포트〉. 2017(26).

찾아가는 동주민센터 서울시 추진지원단·성동구 추진지원단. (2016). 〈찾아가는 동주민센터 사업 성동구 모니터링 결과보고서〉.

찾아가는 동주민센터 성동구 추진단·추진지원단. (2018). 〈찾아가는 동주민센터 현장소통 강화를 위한 성동구 모니터링 결과보고서〉.

최인수·김건위. (2015). 리빙랩을 통한 지역공동체 활성화 방안에 관한 연구. 〈한국 시스템 다이내믹스 연구〉. 16(4): 83-101.

최인수·김건위. (2015). 〈지역공동체와 리빙랩을 중심으로 한 지역혁신체계 도입방안 연구〉. 한국지방행정연구원 연구보고서.

한국에너지기술평가원. (2016). 〈에너지기술 수용성 제고 및 사업화 촉진〉.

홍영준. (2017). 〈찾아가는 동주민센터 민관협력의 현황과 활성화방안 연구〉. 서울시복지재단 연구보고서.

황금용. (2017). 찾아가는 동주민센터, 현황과 과제: 정책의 전국화에 따른 점검. 〈보건복지포럼〉

희망제작소. (2018). 시민권력시대, 모든 시민이 연구자다. 〈희망모울open기념 세미나 자료집〉

Alcotra. (2011). *Best practices Database for Living Labs.*

Anna Stahlbrost & Marita Holst. (2012). *The Living Lab Methodolody Handbook.* Sweden.

Eriksson, M, Nittamo, V. P., & Kulkki, S. (2005). *State-of-the-art on utilizing Living Labs approach to user-centric ICT innovation-a European approach.* Lulea University of Technology Sweden: Lulea.

Seppo Leminen, Mika Westerlund, and Anna-Greta Nystrom. (2012). "Living Lab as Open-Innovation Networks", *Technology Innovation Management Review,* September 2012, pp. 7~11, Carleton University.

Scotland. (2017). *Scottish Government's Community Link Worker Programme.* Scottish Government policy brief.

Stahlbrost, A., Marita Holst. (2013). *The Living Lab: Methodology HandBook*. Vinnova.

경찰청 블로그 '폴인러브' https://blog.naver.com/polinlove2
서울시 홈페이지 https://www.seoul.go.kr/
서울시 복지포털 홈페이지 http://wis.seoul.go.kr/
성동구청 홈페이지 https://www.sd.go.kr/